ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Прибавленіе къ выпуску 63-му.

(Хроника и библіографія, вып. 30).





ПЕТРОГРАДЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1916.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Прибавленіе къ выпуску 63-му.

(Хроника и библіографія, вып. 30).





ПЕТРОГРАДЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 10.
1916.

Печатано по распоряженію Императорской Археологической Коммиссіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.
Annexe de la 63-ème livraison.

Table des matières.

Археологическая хроника.

(Изъ газетъ за 1-ю половину 1916 года).

I. Дѣятельность ученыхъ обществъ и учрежденій.

А. Петроградъ.

1. Императорское Русское Археологическое Общество.

а) Общее собраніе.

23 марта, подъ предсѣдательствомъ проф. С. А. Жебелева, состоялось годовое общее собраніе. Секретаремъ общества Б. В. Фармаковскимъ доложено о состоявшемся Высочайшемъ соизволеніи Государя Императора на принятіе Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Георгіемъ Михаиловичемъ должности Августѣйшаго Предсѣдателя общества. Сопровождалось успѣхомъ и ходатайство общества о командированіи представителей общества на театръ военныхъ дѣйствій въ Турцію для охраненія памятниковъ старины въ занимаемыхъ тамъ нами мѣстностяхъ. Избраны представителями общества: академикъ Ѳ. И. Успенскій, Я. И. Смирновъ и Ѳ. И. Шмитъ. Постановлено снабдить нуждающійся въ книгахъ Варшавскій университетъ дублетами книгъ изъ библіотеки общества, а также изданіями, не относящимися до археологіи. Предсѣдательствовавшимъ доложенъ результатъ ревизіи дѣлъ общества и его денежныхъ средствъ. Все найдено въ образцовомъ порядкѣ.

Медальная комиссія, состоявшая въ текущемъ году подъ предсѣдательствомъ проф. М И. Ростовцева, предложила присудить большую золотую медаль общества извѣстному египтологу Б. А. Тураеву за трудъ его «Исторія древняго Востока» и серебряную медаль В. К. Шилейко за описаніе коллекціи древностей Н. П. Лихачева. По отзыву В. В. Бартольда, «Исторія Востока» Б. А. Тураева, курсъ, прочитанный авторомъ въ Петроградскомъ университетѣ, является первою удачною попыткою изложенія всей исторіи Востока по первоисточникамъ. Черезъ христіанскій Востокъ мы ближе къ восточнымъ, чѣмъ къ западнымъ странамъ; поэтому изученіе прошлаго восточныхъ народовъ является нашимъ долгомъ. Древній Востокъ—цѣпь цивилизацій, завершеніемъ которыхъ были высокія культуры Греціи и Рима. Періоды въ исторіи Востока авторъ труда дѣлитъ на древній, христіанскій и мусульманскій. Наиболѣе цѣнную часть труда составляетъ исторія Египта. Наглядно по текстамъ выяснены Тураевымъ характерныя черты изъ исторической жизни народовъ Востока. Детально

разработана исторія еврейскаго народа и еврейской религіи. Обращено вниманіе на важную роль религіи въ исторіи Востока, на несоотвѣтствіе идеаловъ съ дѣйствительной жизнью. Отмѣчено вліяніе Вавилоніи на Китай и Индію. Рецензентъ считаетъ, что появленіе труда русскаго ученаго Тураева, давшаго русскимъ читателямъ впервые столь подробную и полную исторію Востока, должно быть признано выдающимся событіемъ въ жизни нашего ученаго міра. Общее собраніе единогласно удостоило проф. Б. А. Тураева большой золотой медали; большинствомъ голосовъ серебряная медаль присуждена г. Шилейко.

Утвержденъ прочитанный секретаремъ общества годовой отчетъ о дѣятельности общества. Число членовъ въ минувшемъ году достигло: 12 почетныхъ, 157 дѣйствительныхъ, 67 членовъ-сотрудниковъ и 59 иностранныхъ, всего 293-хъ. Дѣятельность общества заключалась въ собраніяхъ: одно изъ общихъ собраній посвящено было памяти скончавшагося Августѣйшаго Предсѣдателя общества Великаго Князя Константина Константиновича, другое — памяти графа Уварова. Изданы: X и XI томы «Записокъ Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи», IX томъ «Записокъ Классическаго Отдѣленія», XXII и XXIII томы «Записокъ Восточнаго Отдѣленія». Значительно увеличилась библіотека общества—на 467 томовъ; музей увеличился на рядъ коллекцій въ количествѣ 142 №№. Такимъ образомъ, нынѣ въ составъ коллекцій музея входитъ 14.539 №№. Изъ отчета казначея общества А. К. Маркова видно, что приходъ денежныхъ средствъ общества въ отчетномъ году выразился въ общей суммѣ 15.613 р. 73 к., расходъ—въ суммѣ 10.666 р. 66 к.—Въ члены общества избраны г.г. Линевичъ и М. И. Максимова. Послѣдняя была привѣтствована, какъ первая изъ женщинъ, избранная въ члены общества. До сихъ поръ въ составѣ общества изъ женщинъ была лишь графиня Уварова, предсѣдательница Московскаго археологическаго общества, избранная обществомъ въ почетные члены.

Въ заключеніе проф. М. И. Ростовцевъ и П. К. Степановъ сдѣлали доклады на тему «Эллино-скиѳскій головной уборъ». Доклады были иллюстрированы многочисленными діапозитивами и основаны на находкахъ скиѳской эпохи [1]).

Петрогр. Вѣд. 25 марта, № 68. *Прав. Вѣстн.* 26 марта, № 69.

б) Классическое отдѣленіе.

Въ засѣданіи 3 февраля, подъ предсѣдательствомъ академика Ѳ. И. Успенскаго, въ виду важнаго научнаго значенія труда академика В. В. Латышева «Извѣстія византійскихъ писателей о Скиѳіи и Кавказѣ», рѣшено начать печатать этотъ трудъ на остатки (около 600 руб.), которые могутъ получиться отъ расходовъ по печатанію «Записокъ» отдѣленія.—Н. Е. Гаршина сдѣлала докладъ: «Римскій портретный бюстъ изъ собранія Императорскаго Эрмитажа». Путемъ стройной цѣпи весьма обоснованныхъ и логическихъ доказательствъ докладчица установила принадлежность бюста зятю римскаго императора Марка Аврелія Помпеяну, жившему во второй половинѣ II вѣка. При изложеніи своихъ доказательствъ докладчица обратила особенное вниманіе на трактовку въ бюстѣ волосъ и глазъ. Въ эпоху императрицы Фаустины Римлянки не только подражали императрицѣ въ прическѣ, но даже и въ томности ея взгляда, пріобрѣтая себѣ для этой цѣли тяжесть вѣкъ. Академикъ Ѳ. И. Успенскій и проф. М. И. Ростовцевъ горячо привѣтствовали молодую ученую съ ея важной въ научномъ отношеніи и удачно выполненной

---

[1]) Доклады будутъ напечатаны въ 63-мъ выпускѣ „Извѣстій Имп. Арх. Коммиссіи“.

работой.—Н. Е. Макаренко сообщилъ о результатахъ раскопокъ крупнаго скиѳскаго кургана въ имѣніи графа А. А. Мордвинова въ Днѣпровскомъ уѣздѣ Таврической губерніи. Иниціаторомъ и душою дѣла былъ проф. М. И. Ростовцевъ, изыскавшій и средства для осуществленія намѣченныхъ археологическихъ изысканій. Успѣху дѣла способствовало также весьма просвѣщенное отношеніе владѣльца имѣнія. Раскопки сопровождались обширнѣйшей коллекціей фотографическихъ снимковъ (около 200), точныхъ плановъ и разрѣзовъ изслѣдуемаго кургана. Среди находокъ при раскопкахъ встрѣчены бляшки, серьги, бубенчики, бусы, ожерелья и керамическія издѣлія. Курганъ оказался разграбленнымъ уже въ давнее время. При обсужденіи данныхъ доклада проф. М. И. Ростовцевъ указывалъ на необходимость при раскопкахъ кургановъ подходить къ этимъ погребальнымъ сооруженіямъ, какъ къ сооруженіямъ архитектурнымъ, изучая строеніе ихъ въ деталяхъ и составляя детальнѣйшіе, насколько возможно, топографическіе планы устройства кургановъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію проф. Ростовцева, на курганы надо смотрѣть и какъ на свидѣтелей исчезнувшихъ давно погребальныхъ обрядовъ.

Новое Время 5 февр., № 14336. Ср. *Прав. Вѣстн.* 5 февр., № 28; *Петрогр. Вѣд.* 5 февр., № 28; *Рѣчь* 9 февр., № 39.

Состоявшееся 10 февраля, подъ предсѣдательствомъ академика Ѳ. И. Успенскаго, собраніе членовъ отдѣленія было необычно многолюднымъ и сопровождалось столь повышенными, оживленными и горячими преніями выдающихся спеціалистовъ-археологовъ, что дало предсѣдательствовавшему основаніе назвать въ своемъ resumé засѣданія пренія эти «борьбою Голіаѳовъ науки». Докладъ, богато иллюстрированный многочисленными діапозитивами, читалъ проф. М. И. Ростовцевъ со своею обычною манерою пламеннаго оратора. Докладъ названъ былъ имъ: «Степная днѣпровская группа скиѳскихъ царскихъ погребеній» и является попыткою научной классификаціи множества раскопанныхъ уже въ Россіи древне-скиѳскихъ царскихъ кургановъ. Подобравъ рядъ кургановъ, совершенно однородныхъ какъ по устройству, такъ и по типамъ найденныхъ вещей, докладчикъ высказалъ предположеніе, что группа эта обнимаетъ собою хронологически сравнительно небольшой промежутокъ времени—съ конца IV до середины III вѣка до Р. Х. На основаніи всѣхъ добытыхъ по этой группѣ археологическихъ данныхъ М. И. Ростовцевъ пришелъ къ нѣкоторымъ новымъ выводамъ — гипотезамъ, бросающимъ свѣтъ въ мало еще извѣданную область быта Скиѳовъ. По мнѣнію докладчика, эпоха, къ которой относятся курганы описанной имъ группы, была отмѣчена особымъ разцвѣтомъ скиѳской степной жизни. Культурнымъ центромъ, вліявшимъ на этотъ разцвѣтъ, былъ Пантикапей, столица Боспорскаго царства. Для удовлетворенія вкуса Скиѳовъ въ Пантикапеѣ изготовлялись вещи, служившія предметомъ вывоза, и въ этихъ предметахъ, какъ указываютъ находки въ курганахъ, широко проявлялись какъ эллинскій такъ и восточный творческій геній. Въ преніяхъ, которыя касались, главнымъ образомъ, техники раскопки кургановъ и общихъ выводовъ докладчика, приняли участіе глубокій знатокъ курганной археологіи, прогремѣвшій своимъ открытіемъ знаменитаго клада въ курганѣ Солоха, маститый профессоръ Н. И. Веселовскій и работающій уже болѣе 10 лѣтъ надъ возрожденіемъ древней Ольвіи Б. В. Фармаковскій. Выступали и другіе ораторы. Пренія затянулись до поздняго времени и носили горячій, страстный характеръ.

Петрогр. Вѣд. 12 февр., № 34. Ср. *Прав. Вѣстн.* 12 февр., № 34; *Новое Время* 12 февр., № 14343.

Въ засѣданіи 30 марта, подъ предсѣдательствомъ академика П. В. Никитина, доклады сдѣлали Х. М. Лопаревъ—«О византійскомъ гуманистѣ XII вѣка К. Стильви и его стихотвореніи на пожаръ Константинополя 1197 г.», О. Ф. Вальдгауеръ—«Часть архаическаго акролита» и Я. И. Смирновъ—«Остатки мозаической росписи въ церкви селенія Цроми, Тифлисской губерніи». Х. М. Лопаревъ, получивъ изъ Италіи снимокъ съ древней рукописи съ рядомъ стихотвореній поэта XII вѣка, жившаго въ Византіи, обслѣдовалъ одно изъ стихотвореній, описывающее грандіозный пожаръ 1197 г. Поэтъ жилъ вблизи той мѣстности, гдѣ происходилъ пожаръ, поэтому описаніе его полно личныхъ переживаній; кромѣ того, стихотвореніе даетъ много цѣнныхъ свѣдѣній о прошломъ Византіи, бросаетъ свѣтъ на бытовую, дѣловую и торговую сторону византійской жизни, даетъ указанія на значительную плотность населенія Византіи, требовавшую постройки домовъ вплотную другъ къ другу, на высоту домовъ (обычно трехъэтажныхъ), на поддержку лицевыхъ фасадовъ храмовъ во многихъ случаяхъ семью колоннами. Топографическія указанія дали возможность докладчику установить предположительно общій районъ, который охватилъ описываемый поэтомъ пожаръ. Говоря о причинѣ пожара, происшедшаго во время землетрясенія, докладчикъ высказалъ возможность видѣть здѣсь поджогъ, явленіе въ ту эпоху, когда вражда между пришлымъ торговымъ итальянскимъ населеніемъ и аборигенами-греками достигла большого напряженія, сдѣлавшееся весьма частымъ. Въ преніяхъ къ докладу приняли участіе академики Ѳ. И. Успенскій и П. В. Никитинъ, проф. М. И. Ростовцевъ и др.

Новое Время 2 апр., № 14393; *Прав. Вѣстн.* 1 апр., № 74; *Петрогр. Вѣд.* 1 апр., № 73.

Въ засѣданіи 27 апрѣля поставленный на повѣстку докладъ Б. В. Фармаковскаго «Келермесскія находки и вопросъ о происхожденіи ахеменидскаго стиля» не могъ состояться по не зависѣвшимъ отъ докладчика причинамъ, и взамѣнъ его М. И. Ростовцевъ сдѣлалъ сообщеніе о вновь найденной въ Херсонесѣ надписи—отрывкѣ декрета въ честь одного гражданина, ѣздившаго въ 46 г. въ Римъ въ качествѣ посла отъ херсонесцевъ къ диктатору Г. Юлію Цезарю [1]).

Въ засѣданіи 11 мая Я. И. Смирновъ прочиталъ докладъ «О древнѣйшихъ христіанскихъ рельефахъ Закавказья».

в) Отдѣленіе Русской и Славянской Археологіи.

Въ засѣданіи 27 января, подъ предсѣдательствомъ проф. С. Ѳ. Платонова, секретаремъ отдѣленія К. К. Романовымъ доложенъ былъ отчетъ о дѣятельности отдѣленія за 1915 г. Отдѣленіе имѣло 5 засѣданій, выпустило въ свѣтъ X и XI томы своихъ «Записокъ», произвело археологическія изысканія въ Минской и Курской губерніяхъ.—По утвержденіи отчета выслушанъ былъ докладъ о раскопкахъ, произведенныхъ по порученію общества В. Н. Глазовымъ въ Обоянскомъ уѣздѣ Курской губерніи. Вскрытъ 101 курганъ въ огромномъ могильникѣ, давно уже привлекающемъ вниманіе археологовъ. Случаевъ трупосожженія встрѣтилось только три. Большинство погребеній относится къ типу погребеній XII столѣтія. Часть погребеній болѣе поздняго времени—XIII столѣтія. Среди находокъ встрѣченъ новый типъ височныхъ колецъ, поздній типъ браслетовъ и колецъ (въ 3 про-

---

[1]) Докладъ будетъ напечатанъ въ 63-мъ выпускѣ „Извѣстій Имп. Археолог. Коммиссіи.“

волоки), загадочные серебряные желобки. Серебро въ подѣлкахъ—плохое и хрупкое. Страннымъ является отсутствіе монетъ, что, быть можетъ, объясняется тѣмъ, что мѣстность раскопокъ лежала въ старину вдали отъ торговыхъ путей. Кромѣ могильника докладчикъ обслѣдовалъ на той же рѣкѣ Ислѣ, на возвышенности, откуда открывается видъ на находящійся въ 30 верстахъ городъ Обоянь, городище «Высокое». Съ городищемъ связанъ рядъ весьма смутныхъ народныхъ преданій. Раскопки городища носили лишь развѣдочный характеръ и указали на необходимость произвести тамъ болѣе крупныя изслѣдованія въ будущемъ.— Ю. В. Шавельскій сдѣлалъ сообщеніе о произведенныхъ имъ, также по порученію общества, раскопкахъ въ 1915 г. въ Минской губерніи, въ Борисовскомъ и Минскомъ уѣздахъ. Въ засѣданіи демонстрировались находки обоихъ изслѣдователей. При раскопкахъ кургановъ въ Минской губ. обнаружена загадочная каменная кладка какого-то пятиугольнаго сооруженія.—Слѣдующимъ докладчикомъ выступилъ Б. Д. Грековъ, ознакомившій собраніе съ вопросомъ о «рыболовствѣ и рыбоводствѣ на русскомъ сѣверѣ въ XV—XVII вѣкахъ».

Прав. Вѣстн. 29 янв., № 23.

Въ засѣданіи 11 февраля, подъ предсѣдательствомъ С. Ѳ. Платонова, проф. Д. В. Айналовъ сдѣлалъ докладъ «о судьбѣ кіевскаго художественнаго наслѣдія». Докладчикъ коснулся любопытнѣйшихъ художественныхъ памятниковъ старины древняго Кіева, о которыхъ сохранились лишь письменныя свидѣтельства, судьба же самихъ памятниковъ остается загадочной. Проф. Айналовъ указалъ: на «крестъ св. Ольги», на «гробницу (раку) святыхъ Бориса и Глѣба», на «ноготь св. Бориса», на «мечъ» того же святого. Въ заключеніе докладчикъ сообщилъ объ иконѣ св. Ольги, копія которой находилась въ Десятинной церкви въ Кіевѣ, подлинная же икона, являющаяся семейной реликвіей князей Бѣлосельскихъ-Бѣлозерскихъ, находится у кого-либо изъ потомковъ этой семьи. На принадлежность изображенія на иконѣ св. Ольги указываетъ греческая надпись,—на самомъ же дѣлѣ, по мнѣнію докладчика, икона эта является копіей изображенія св. Маріи Магдалины, исполненнаго въ XV вѣкѣ художникомъ Quentin Metsys (жившимъ въ 1466—1530 г.г.).—Вторымъ докладчикомъ выступилъ С. С. Некрасовъ, сообщившій результаты сдѣланныхъ имъ, по порученію Академіи Художествъ, на крайнемъ сѣверѣ (въ Пинежскомъ уѣздѣ Архангельской губ.) обслѣдованіи древнихъ деревянныхъ церквей. Обслѣдованіе снабжено многочисленными діапозитивами, планами церквей и фотографіями. Посѣтилъ г. Н. три прихода. Въ древнихъ храмахъ изслѣдователемъ обнаруженъ рядъ интересныхъ древнихъ иконъ. Наибольшій интересъ имѣетъ храмъ, построенный въ 1643 году, дошедшій до насъ безъ крупныхъ искаженій и представляющій собою одинъ изъ лучшихъ образцовъ деревяннаго древняго русскаго зодчества, отличающійся необыкновенною простотою и масштабностью. 35 лѣтъ храмъ этотъ заброшенъ, богослуженія въ немъ не производится. Внутри сохранились царскія и сѣверныя врата.—Доклады сопровождались оживленнымъ обмѣномъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе: проф. С. Ѳ. Платоновъ, Я. И. Смирновъ, А. А. Дмитріевскій и др.

Петрогр. Вѣд. 13 февр., № 35. Ср. *Прав. Вѣстн.* 13 февр., № 35; ***Новое Время*** 14 февр., № 14345.

Въ засѣданіи 21 марта А. А. Спицынъ въ докладѣ, иллюстрированномъ многочисленными діапозитивами, сообщилъ о новыхъ научныхъ пріобрѣтеніяхъ доисторической археологіи, которыя сдѣланы были за послѣднее время, а также о нѣкоторыхъ выводахъ, къ которымъ докладчикъ пришелъ при обслѣдованіи вновь добытыхъ матеріаловъ по каменному и мѣдному

вѣкамъ. Значительную часть новыхъ находокъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи, какъ, напримѣръ, въ Сибири, Нижнемъ-Новгородѣ и близъ Днѣпра, докладчикъ объединяетъ по характеру роскошной для того времени техники въ одну особую группу предметовъ «старшаго роскошнаго мѣднаго вѣка». Но въ эту эпоху роскошно выдѣлывались не только мѣдные, но и каменные предметы. Занесены эти предметы, по мнѣнію докладчика, въ западную Россію изъ Венгріи, а въ восточную—изъ Акмолинской области. Общею родиною, откуда шли эти каменныя и мѣдныя подѣлки необыкновенно изысканной обработки, была, по мнѣнію докладчика, Месопотамія, Вавилонія-Халдея. Къ той же эпохѣ старшаго роскошнаго мѣднаго вѣка относитъ докладчикъ и знаменитую эгейскую культуру на Критѣ.

Прав. Вѣстн. 23 марта, № 67. Ср. *Петрогр. Вѣд.* 23 марта, № 66; *Голосъ Руси* 23 марта, № 788; *Новое Время* 24 марта, № 14384.

Состоявшееся 1 апрѣля очередное собраніе отдѣленія, подъ предсѣдательствомъ С. Ѳ. Платонова, посвящено было памяти скончавшагося молодого, много обѣщавшаго ученаго В. К. Мясоѣдова, привата-доцента по каѳедрѣ исторіи искусствъ Имп. Петроградскаго университета. Теплое прочувствованное слово, посвященное личности и ученой дѣятельности покойнаго, произнесъ учитель его проф. Д. В. Айналовъ. Н. Л. Окуневъ, работавшій вмѣстѣ съ В. К. по обслѣдованію памятниковъ искусства древняго Великаго Новгорода, охарактеризовалъ покойнаго, какъ прогрессиста по взглядамъ и консерватора въ личныхъ привычкахъ и обстановкѣ. Любовь къ археологіи и исторіи искусства соединялась въ В. К. съ глубокимъ пониманіемъ и любовью къ музыкѣ и церковному пѣнію. Отличительною чертою характера В. К. была постоянная веселость и доброе настроеніе. Больше всего онъ любилъ Новгородъ съ его древностями и Спасо-Нередицкій храмъ, изученію котораго отдавалъ, главнымъ образомъ, и свои силы и свою неистощимую энергію. Н. П. Сычевъ указалъ на изумительную память, которою обладалъ покойный, на его обширную эрудицію, настойчивость въ приданіи своимъ ученымъ работамъ исчерпывающаго характера. В. К. оставилъ послѣ себя цѣлый рядъ незаконченныхъ и законченныхъ, уже подготовлявшихся къ печати, трудовъ: «О Рюриковомъ городищѣ», «О трудахъ іеромонаха Шишкива». Но наиболѣе цѣннымъ трудомъ былъ бы неоконченный трудъ В. К. «О Нередицкой церкви». Г. Мацулевичъ прочелъ въ заключеніе неизданную работу В. К.—лекцію о византійскомъ искусствѣ.

Прав. Вѣстн. 3 апр., № 76. *Петрогр. Вѣд.* 3 апр., № 75.

г) *Восточное отдѣленіе.*

Въ засѣданіи 29 января, подъ предсѣдательствомъ проф. Н. И. Веселовскаго, утвержденъ былъ отчетъ о дѣятельности отдѣленія за минувшій 1915 годъ. П. А. Фалевъ сдѣлалъ докладъ: «Копланды-батыръ. Къ характеристикѣ турецкаго эпоса». Докладъ явился результатомъ поѣздки въ Ставропольскую губ. и изученія тамъ варіантовъ турецкаго эпоса у ногайцевъ-ставропольцевъ. — А. Е. Любимовъ сообщилъ о «загадочной странѣ Шаботъ въ хожденіи за три моря Аѳанасія Никитина». Хожденіе это является древнѣйшимъ русскимъ извѣстіемъ о Китаѣ путешествовавшаго туда въ 1446 г. тверского купца Никитина. Что подразумѣвалъ Никитинъ подъ страною Шаботъ, до сихъ поръ является загадкой, не разрѣшенной оріенталистами. Докладчикъ попытался это сдѣлать на основаніи изученія китайскихъ источниковъ историко-географическаго содержанія. Государство было приморское, находилось между Китаемъ и Индіей и называлось по китайскимъ источникамъ государствомъ «Санфодзи». Центральныя владѣнія

этого государства находились на Суматрѣ, подвластныя ему на Малаккѣ.— Академикъ Н. Я. Марръ доложилъ полученныя имъ только-что извѣстія о результатахъ археологической экспедиціи, совершенной въ Ванскую область, объятую въ настоящее время пламенемъ войны, старшаго хранителя археологическаго отдѣла Кавказскаго музея въ Тифлисѣ С. В. Теръ-Аветисяна. Экспедиція совершена была по порученію Императорской Академіи Наукъ съ большимъ самоотверженіемъ. Главнѣйшею цѣлью являлось спасти для науки отъ неминуемо грозящей гибели тѣ драгоцѣннѣйшіе памятники древне-армянской письменности, которыми богаты восточные монастыри. Вмѣстѣ съ тѣмъ экспедиціи вмѣнялось въ обязанность не разрѣшать никакихъ другихъ археологическихъ раскопокъ, охранить насколько возможно отъ разгрома древности, брошенныя на произволъ, составить перечень лицъ и учрежденій, кому въ послѣднее время достались случайно древности, и зарегистровать вообще всѣ имѣющіяся древности. Изъ писемъ, полученныхъ академикомъ Н. Я. Марромъ, видно, что мужественный изслѣдователь за ноябрь и декабрь, несмотря на неблагопріятное для экспедиціи время и ограниченныя средства, имѣвшіяся въ его распоряженіи, достигъ существенныхъ результатовъ: вывезено изъ Вана до 1130 древнихъ рукописей, нѣсколько древнихъ плитъ съ клинописью и множество фотографическихъ снимковъ съ древностей.—Проф. А. И. Ивановъ сообщилъ о полученныхъ имъ интересныхъ фотографіяхъ изъ Японіи (Токіо). Японцы для Токійскаго музея древностей произвели обширныя раскопки: «кладбища безчисленнаго числа лицъ», какъ у нихъ называется одинъ могильникъ; и тамъ найдены любопытные для монголовѣдовъ образчики монгольскаго квадратнаго письма. Мѣстность раскопокъ оказалась мѣстомъ высадки монголовъ въ древности во время похода ихъ на Японію.

Прав. Вѣстн. 30 янв., № 24. Ср. *Петр. Вѣд.* 30 янв., № 24; *Новое Время*, 31 янв., № 14331.

Въ засѣданіи 25 февраля читали доклады: В. В. Бартольдъ — Къ вопросу о погребальныхъ обрядахъ турковъ и монголовъ; Н. Я. Марръ — Новые матеріалы по халдейской эпиграфикѣ: а) надписи изъ поѣздки І. А. Орбели 1912 г.; б) делибабинская надпись.

Въ засѣданіи 31 марта, подъ предсѣдательствомъ Н. И. Веселовскаго, академикъ Н. Я. Марръ сдѣлалъ обширный докладъ «о XIV Анійской археологической кампаніи 1915 г.», Б. Б. Барадійнъ сообщилъ «о культѣ чернаго знамени Чингизъ-хана» и проф. А. И. Ивановъ сообщилъ о новыхъ работахъ по обслѣдованію Китая японскаго изслѣдователя, нѣсколько тенденціознаго, доказывающаго однородность культуръ южной Монголіи, южной Манчжуріи и японской.—Докладъ маститаго обслѣдователя древняго армянскаго культурнаго центра, возсоздаваемаго имъ изъ нѣдръ земли, какъ одной изъ нашихъ русскихъ Помпей, академика Марра начатъ былъ съ выраженія благодарности всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, содѣйствовавшимъ осуществленію начатаго дѣла, и, въ особенности, совѣту армянскихъ церквей въ Петроградѣ, который, несмотря на исключительно трагическія условія, въ которыхъ находится армянскій народъ, поддержалъ матеріально и XIV археологическую кампанію 1915 г. Кромѣ археологическихъ изысканій лѣтней кампаніи, въ Ани производились и техническія работы: постройки и ремонты. Масса архитектурныхъ обмѣровъ и чертежей, демонстрированныхъ въ засѣданіи, указываетъ наглядно на обширность произведенныхъ работъ. Подготовлялось къ печатанію изданіе описанія церкви VIII вѣка изъ раскопокъ 1911 года. Значительно увеличился Анійскій музей. Изслѣдовались

Анійскія пещерныя помѣщенія. Средства на осуществленіе производимыхъ работъ выразились въ солидной суммѣ 8.500 руб.

Прав. Вѣстн. 3 апр., № 76. *Петрогр. Вѣд.* 2 апр., № 74.

Въ засѣданіи 28 апрѣля предсѣдательствовавшій проф. Н. И. Веселовскій, открывая послѣднее въ истекающемъ академическомъ году собраніе, доложилъ объ удовлетвореніи ходатайства общества объ отпускѣ средствъ на организацію экспедиціи въ Ванъ для обслѣдованія имѣющихся тамъ древностей. Экспедиція, въ которую входятъ академикъ Н. Я. Марръ и І. А. Орбели и спеціалисты—архитекторъ и фотографъ, вскорѣ должна была выѣхать на мѣсто назначенія.—В. В. Бартольдъ сдѣлалъ докладъ: «Къ вопросу о границахъ греко-бактрійскаго государства». У Страбона упоминается о могуществѣ греко - бактрійскихъ царей, раздвинувшихъ будто-бы границы своего государства далеко за предѣлы Средней Азіи. Завоеваніе Бактріи во II вѣкѣ до Р. Х. было, по свидѣтельству древнихъ географовъ, слѣдствіемъ именно завоевательныхъ стремленій Бактрійцевъ. На основаніи нынѣ изученныхъ памятниковъ восточной письменности, свидѣтельства древнихъ географовъ объ упомянутомъ фактѣ, а въ частности также и о принадлежности Бактрійцамъ Ферганы, являются совершенно необоснованными. — Вторымъ докладчикомъ выступилъ академикъ Н. Я. Марръ, сообщившій результатъ своего изслѣдованія надъ древней «халдской клинописной надписью изъ Макинскаго ханства Ванской области». Надпись высѣчена на камнѣ и находится въ гор. Маку на дворѣ хана. По словамъ мѣстныхъ жителей, камень вывезенъ изъ «древняго города въ развалинахъ». Клинопись народа Халдовъ относится къ глубочайшей древности, такъ какъ царство Халдовъ было разрушено притокомъ Иранцевъ еще въ VI вѣкѣ до Р. Х. Загадочная надпись расшифрована докладчикомъ. Она говоритъ о возобновленіи храма божества Халда, носившаго названіе поклонявшагося ему народа. Конецъ надписи содержитъ текстъ проклятій тому, кто посягнетъ на цѣлость надписи. Находка эта путемъ лингвистическихъ особенностей открываетъ новыя весьма широкія историческія перспективы, даетъ указанія на тотъ важный процессъ этническаго смѣшенія и перерожденія, который происходилъ въ далекую отъ насъ эпоху въ коренныхъ областяхъ Халдовъ въ районѣ Ванскаго озера. Докладчикъ отмѣтилъ любопытный фактъ, наблюдавшійся и историками славянства. Древніе армяне (народъ Хай, называвшійся такъ по имени одного изъ своихъ божествъ астральнаго культа) при воспріятіи и распространеніи христіанства получали отъ своихъ миссіонеровъ разъясненія и проповѣдь примѣнительно къ прежнимъ своимъ языческимъ понятіямъ поклонниковъ звѣздъ и солнца.

Новое Время 30 апр., № 14420. Ср. *Прав. Вѣстн.* 30 апр., № 95.

д) Нумизматическое отдѣленіе.

Въ засѣданіи 26 февраля былъ заслушанъ отчетъ о дѣятельности Отдѣленія въ 1915 г. и затѣмъ доклады: В. А. Шугаевскаго — о происхожденіи слова «копѣйка» и С. А. Гамалова-Чураева — Золотыя монеты сербскихъ кралей.

Охрана памятниковъ. Археологическое общество обратилось къ министру народн. просв. графу П. Н. Игнатьеву съ запиской, въ которой, между прочимъ, говорится, что взятіе Эрзерума открываетъ дорогу на Трапезунтъ, отличающійся рѣдкими археологическими богатствами, о которыхъ слѣдовало бы заблаговременно позаботиться. Археологическое общество предлагаетъ поэтому министерству народнаго просвѣщенія возбудить въ военныхъ

сферахъ вопросъ объ откомандированіи спеціалистовъ-археологовъ въ кавказскую армію, дабы военныя власти въ случаѣ надобности могли руководствоваться ихъ указаніями въ дѣлѣ охраненія археологическихъ богатствъ, встрѣчающихся въ завоеванныхъ мѣстахъ.

Голосъ 20 февр., № 109. Ср. *Новое Время* 19 февр., № 14350; *День* 19 февр., № 49; *Утро Россіи* 20 февр., № 51.

2. Императорское общество любителей древней письменности.

Состоявшееся въ январѣ, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, общее собраніе членовъ общества посвящено было, главнымъ образомъ, преніямъ по докладу, прочитанному въ предыдущемъ собраніи проф. Н. К. Никольскимъ о христіанской идеологіи въ эпоху князя Владиміра. Положенія докладчика о томъ, что господствовавшая въ эту эпоху свѣтлая, жизнерадостная идеологія введенной княземъ Владиміромъ религіи любви и правды, сулившая Руси быстрый и пышный разцвѣтъ ея культуры, съ теченіемъ времени подъ вліяніемъ монашества потерпѣла нѣкоторыя измѣненія, вызвали возраженія со стороны академика Ѳ. И. Успенскаго. Говоря о началѣ христіанства на Руси, вопросѣ, который до сихъ поръ не разрѣшенъ историками, оппонентъ сообщилъ, между прочимъ, о раскопкахъ русскимъ археологическимъ институтомъ въ Константинополѣ одного языческаго храма эпохи св. Кирилла и Меѳодія, возлѣ котораго обнаружены христіанскія погребенія. Открытіе это является нагляднымъ свидѣтельствомъ, что христіанство существовало среди русскихъ задолго до св. Владиміра. Поддержалъ положенія докладчика проф. А. А. Дмитріевскій, указавшій на богослужебный матеріалъ разсматриваемой эпохи. Св. Ольга и послы св. Владиміра одинаково восхищались тѣмъ блескомъ и той внѣшней культурой, которой такъ славилась Византія. Вводя христіанство на Руси, св. Владиміръ могъ считать, что тѣмъ самымъ онъ вводитъ Русь въ семью культурныхъ народовъ. Богослужебные обряды эпохи св. Владиміра были иными, болѣе радостными и свѣтлыми, и смѣнились обрядами по уставу Ѳеодора Студита впервые только въ XI столѣтіи. Широкая свобода существовала на Руси до XII вѣка по отношенію къ браку, не считавшемуся до этого времени таинствомъ.— Академикъ В. Н. Перетцъ привѣтствовалъ докладъ проф. Никольскаго, какъ новый ключъ къ распредѣленію и датировкѣ памятниковъ древней письменности по ихъ идеологіи, по главенствующимъ въ нихъ идеямъ. — Вторымъ докладчикомъ выступилъ С. П. Розановъ, сообщившій «Повѣсть объ убіеніи Батыя». Родиной легенды является Венгрія, написана повѣсть сербомъ въ половинѣ XV вѣка и перенесена въ Россію, попавъ въ лѣтописный сводъ. Въ легендѣ отражена эпоха древняго православія угровъ, лишь впослѣдствіи подпавшихъ подъ вліяніе католичества.

Прав. Вѣстн. 19 янв., № 14.

Въ февральскомъ засѣданіи общества проф. В. Н. Бенешевичъ въ своихъ трехъ докладахъ: а) «Къ исторіи древне-русской канонической литературы», б) «Московскій соборъ при патріархѣ Іовѣ о церковномъ винѣ» и в) «Мірянинъ членъ Синода при Петрѣ I» ознакомилъ собраніе съ рядомъ новыхъ данныхъ, которыя ему удалось добыть при изученіи памятниковъ нашей древней письменности. Среди нихъ докладчикъ натолкнулся на древнее поученіе, пока извѣстное въ очень ограниченномъ количествѣ списковъ и мало разработанное, но, судя по содержанію, относящееся къ эпохѣ до-монгольской Руси послѣдней четверти XIII столѣтія. Поученіе

содержитъ 16 пунктовъ. На древность памятника указываетъ и его языкъ и вліяніе на текстъ устава князя Владиміра о несудимости духовныхъ особъ судомъ княжіимъ, а судомъ духовнаго владыки, объ отчисленіи $^1/_{10}$ всѣхъ доходовъ на дѣла церкви и благотворенія; во многомъ совпадаютъ правила и съ Русской Правдой.— Во второмъ докладѣ авторъ сообщилъ любопытный памятникъ древней письменности, написанный почеркомъ XVII столѣтія, «о составленіи вина служебнаго». Рукопись передаетъ якобы постановленіе собора, собраннаго царемъ Θеодоромъ Іоанновичемъ, для обсужденія о подходящемъ мѣстномъ матеріалѣ для изготовленія церковнаго вина, дабы избѣжать употребленія для этой цѣли вина привознаго. Такимъ матеріаломъ соборъ призналъ ягоду вишню, смѣшанную съ водою. Академикъ А. И. Соболевскій высказался за возможность поддѣльности рукописи.— Въ третьемъ докладѣ авторъ отмѣтилъ любопытный фактъ изъ исторіи нашего высшаго духовнаго учрежденія—Святѣйшаго Синода, въ числѣ членовъ котораго въ царствованіе императора Петра Великаго былъ грекъ міряниинъ Анастасій Наусій. Законодательные акты о составѣ Синода расходились между собою. Манифестъ объ учрежденіи духовной коллегіи допускаетъ въ составѣ коллегіи мірскихъ особъ честныхъ и благоразумныхъ, духовный регламентъ опредѣляетъ составъ коллегіи исключительно изъ числа духовныхъ особъ. Въ 1722 г. на вакантное мѣсто избранъ былъ и утвержденъ Императоромъ Петромъ міряниинъ Наусій, фактъ единственный въ своемъ родѣ, впослѣдствіи не повторявшійся. Наусій былъ человѣкомъ замѣчательнымъ для своего времени, получилъ образованіе въ галльскомъ университетѣ, много путешествовалъ, былъ широко освѣдомленъ въ разныхъ областяхъ знанія. Наусій принималъ участіе въ переводѣ на новогреческій языкъ Новаго Завѣта (1710 г.), составилъ похвальное слово Императору Петру, произнесенное имъ въ Голландіи. Написавъ это слово по-гречески, Н. перевелъ его самъ на латинскій языкъ, и затѣмъ съ латинскаго нѣкіимъ Петромъ Беклемишевымъ слово это было переведено на русскій языкъ. Въ Публичной библіотекѣ имѣется единственный экземпляръ этого произведенія.

Прав. Вѣстн. 16 февр., № 37. Ср. *Голосъ Руси* 17 февр., № 754; *Петр. Вѣд.* 16 февр., № 37.

Въ засѣданіи 4 марта, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, В. Т. Георгіевскій сдѣлалъ сообщеніе «Миніатюры Евангелія новгородскаго архіепископа Леонида 1575 г.» Присутствовавшій въ собраніи владыка новгородскій Арсеній сообщилъ, что это Евангеліе хранилось въ Иверскомъ монастырѣ, куда оно было взято изъ дома св. Софіи, вѣроятно, патріархомъ Никономъ. В. Т. Георгіевскій далъ краткій біографическій очеркъ архіепископа Леонида, въ началѣ пользовавшагося большимъ расположеніемъ Іоанна Грознаго, который, по его ходатайству, возвратилъ отобранныя у св. Софіи церковную утварь и богослужебныя рукописи, а потомъ подвергшагося опалѣ и растерзаннаго собаками, по свидѣтельству псковской лѣтописи. Далѣе В. Т. сдѣлалъ подробное описаніе съ художественной стороны миніатюръ и орнамента рукописи, отмѣтилъ въ изображеніи евангелистовъ полное нарушеніе иконописной традиціи, что могло быть слѣдствіемъ западнаго (итальянскаго) вліянія на новгородскую иконопись, и указалъ на большое сходство съ Пересопницкимъ Евангеліемъ 1556—1558 гг.— А. А. Дмитріевскій по поводу сообщенія замѣтилъ, что въ миніатюрахъ Евангелія 1575 г. надо видѣть скорѣе вліяніе греческихъ мастеровъ, подпавшихъ итальянскому вліянію, такъ называемой итало-критской школы. В. Н. Перетцъ обратилъ вниманіе на то, что Евангеліе

архіепископа Леонида ни по языку, ни по ореографіи не можетъ принадлежать къ памятникамъ новгородской письменности, а по характеру заставокъ болѣе всего подходитъ къ памятникамъ южнымъ, напримѣръ, къ Загоровскому апостолу, Евангелію Волынскаго музея и т. п.

Новое Время 8 марта, № 14368.

Въ собраніи общества 18 марта, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, присутствовали: преосвященный Анастасій, ректоръ петроградской духовной академіи, академикъ А. И. Соболевскій, проф. А. А. Дмитріевскій и др. видные представители нашего ученаго міра въ области изученія древней письменности. Б. Д. Грековъ, на основаніи подробнаго изученія имѣющихся матеріаловъ, а также новыхъ, появившихся за послѣднее время, затронулъ интересный вопросъ о томъ политическомъ переворотѣ въ древнемъ великомъ Новгородѣ, который происходилъ, по предположенію докладчика, въ XII-омъ столѣтіи. Послѣ изгнанія князя Всеволода-Гавріила въ 1136 г. совершилось въ Новгородѣ серьезное ограниченіе княжеской власти. Посадникъ сталъ избираться вѣчемъ; документы свидѣтельствуютъ, что уже черезъ 10 лѣтъ послѣ переворота князь Изяславъ не могъ самостоятельно распоряжаться земельными участками и для того, чтобы пожертвовать два села монастырю, долженъ былъ испрашивать благословенія владыки и разрѣшенія вѣча. Памятники свидѣтельствуютъ, по мнѣнію докладчика, о крупной роли послѣ переворота духовныхъ владыкъ Новгорода; владыка былъ предсѣдателемъ особаго совѣта господъ, который фактически направлялъ всю политическую жизнь Новгорода. Въ отсутствіе князя его замѣнялъ владыка, занимавшій такимъ образомъ до нѣкоторой степени свѣтское положеніе. Довольно распространенный взглядъ на анархическій характеръ вѣча докладчикъ считаетъ неправильнымъ. Съ XII вѣка Новгородъ жилъ весьма стройной конституціей. Новгородскія учрежденія носили характеръ строгости и стройности. Концы Новгорода и улицы (кончане и уличане) шли на вѣче подготовленными, съ готовымъ рѣшеніемъ, выработаннымъ на предварительныхъ совѣщаніяхъ. Текстъ послѣдующихъ договорныхъ грамотъ Новгорода съ князьями однимъ изъ требованій договора ставитъ отсутствіе у князя права владѣть землями. Текстъ этотъ въ Новгородѣ вырабатывался, по мнѣнію докладчика, именно въ XII-омъ столѣтіи.—Въ преніяхъ къ докладу принялъ участіе академикъ А. И. Соболевскій. Владыка новгородскій, по мнѣнію А. И. Соболевскаго, едва ли могъ имѣть въ Новгородѣ дѣйствительное политическое свѣтское вліяніе, такъ какъ на постъ духовнаго іерарха Новгорода избирались обычно хотя и очень уважаемые, но слишкомъ ветхіе старцы. Возражая оппоненту, докладчикъ привелъ для примѣра фактъ существованія ряда договоровъ съ нѣмцами, заключенныхъ владыкою помимо князя, посадника и тысяцкаго.—Вторымъ докладчикомъ выступилъ проф. Н. М. Каринскій, сообщившій рядъ своихъ новыхъ изысканій при изученіи древне-псковской письменности. Причиною, почему именно въ псковской письменности сохранился единственный экземпляръ «Слова о полку Игоревѣ», сгорѣвшій въ 1812 г., докладчикъ объясняетъ условіями псковской жизни XV-го столѣтія, когда въ псковскомъ обществѣ пробудился живой интересъ къ героической поэзіи, къ описаніямъ воинскихъ подвиговъ во имя патріотизма и любви къ родинѣ. Въ языкѣ псковскихъ лѣтописей создается въ это время особый поэтическій стиль, появляется мѣстами мѣрная рѣчь, напоминающая былины. Церковное вліяніе придаетъ стилю характеръ торжественности.

Голосъ Руси 22 марта, № 787. *Петрогр. Вѣд.* 22 марта, № 65. *Новое Время* 25 марта, № 14385.

3. Императорское Общество ревнителей исторіи.

На январскомъ собраніи общества Н. И. Приваловъ иллюстрировалъ свой интересный докладъ «О кобзаряхъ на Украйнѣ» пѣніемъ слѣпца кобзаря Г. С. Кожушко, исполнившаго подъ акомпаниментъ бандуры нѣсколько старинныхъ украинскихъ думъ и пѣсенъ. Тутъ же на собраніи единодушно устроенъ былъ сборъ въ пользу старца, находящагося въ настоящее очень тяжкое для кобзарей время въ критическихъ матеріальныхъ обстоятельствахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Н. И. Приваловъ обратилъ вниманіе общества на вообще крайне неопредѣленное и безправное положеніе кобзарей, объ улучшеніи котораго еще въ 1902 году ходатайствовалъ XII всероссійскій археологическій съѣздъ, а въ 1911 году Имп. московское археологическое общество. До настоящаго времени вопросъ остается открытымъ, и кобзари были бы счастливы, если бы имъ даны были хотя бы такія же права, которыми пользуются шарманщики. Собраніе признало желательнымъ войти по этому вопросу съ ходатайствомъ отъ имени общества.

Новое Время 29 янв., № 14329.

Въ засѣданіи 17 февраля, подъ предсѣдательствомъ герцога Н. Н. Лейхтенбергскаго, сдѣлали сообщенія К. Э. Гриневичъ «О погребальныхъ обрядахъ древнихъ Египтянъ», которые клали въ саркофаги статуетки и разныя изображенія слугъ покойнаго для того, чтобы эти слуги якобы работали за него въ будущей жизни, и Е. И. Тарасовъ «Германія сто лѣтъ назадъ». Докладчикъ проводилъ мысль, что сто лѣтъ назадъ Германія, представлявшая огромную группу отдѣльныхъ государствъ, княжествъ, городовъ и епископствъ, числомъ чуть не до 300, жила совершенно другой, чѣмъ теперь, психологіей, жила тихой, мирной, философской жизнью, и если затѣмъ произошелъ такой странный переворотъ къ мегаломаніи и стремленію къ всемірному господству нѣмцевъ, то въ этой эволюціи были виноваты французы. Императоръ Наполеонъ въ своемъ стремленіи уничтожить міровое владычество Англіи и ввести континентальную систему, разрушилъ священную римскую имперію, вызвалъ революцію, и въ періодъ съ 1800 по 1813 г. жизнь нѣмцевъ совершенно измѣнилась. Нѣмцы до того времени не имѣли національнаго патріотизма, ибо, раздѣленные на сотни владѣній, они имѣли и сотни родныхъ очаговъ, сотни отечествъ и жили, занимаясь музыкой, философіей, литературой, всѣмъ, кромѣ міровой политики, признавали высшей культурой французскую и были очень довольны этимъ, причемъ отличались удивительною дисциплиной и покорностью. Наполеонъ бралъ у нѣмцевъ войско и ввелъ въ жизнь нѣмцевъ идеи свободы, отмѣну крѣпостного права, судъ присяжныхъ, чѣмъ не особенно были довольны нѣмецкіе правящіе классы, но что постепенно и быстро привело къ возрожденію нѣмецкаго духа. Совершилась полная эволюція въ духовной жизни нѣмцевъ, и они пошли войной на міръ.

Новое Время 20 февр., № 14351.

4. Славянское Общество.

7 марта въ Славянскомъ обществѣ проф. А. А. Дмитріевскій сдѣлалъ докладъ о Трапезунтѣ, его святыняхъ и древностяхъ. Трапезунтъ былъ столицей Трапезунтской греческой имперіи и искони славится своимъ богатствомъ, роскошью и торговлею. Великолѣпные храмы св. Софіи, Василія, Анны и другіе сохранились и понынѣ. Близъ города есть развалины монастыря, въ которомъ находился загородный домъ трапезунтскихъ импе-

раторовъ. Въ нѣсколькихъ часахъ ѣзды отъ города есть два другихъ историческихъ монастыря: Успенскій, основанный, по преданію, въ четвертомъ столѣтіи, и Георгіевскій—въ восьмомъ столѣтіи. Впрочемъ, А. А. Дмитріевскій оспариваетъ преданіе о столь древнемъ происхожденіи этихъ монастырей и относитъ ихъ къ болѣе позднему времени. Въ этихъ монастыряхъ находятся замѣчательно цѣнныя и рѣдкія библіотеки, хранящія древнѣйшія христіанскія рукописи. Библіотеки эти еще мало обслѣдованы. Свое названіе Трапезунтъ получилъ отъ греческаго слова «трапеза», т. е. столъ, въ виду формы того плоскогорья, на которомъ городъ расположенъ.

Колоколъ 8 марта, № 2944. *Голосъ Руси* 9 марта, № 774.

5. Русское собраніе.

12 февраля происходило въ Русскомъ собраніи засѣданіе славянскаго его отдѣла, на которомъ предсѣдатель В. А. Прокофьевъ, при краткомъ обозрѣніи нынѣшняго состоянія славянскихъ народовъ, обратилъ вниманіе на то, что именно теперь, наканунѣ рѣшенія судьбы славянскаго вопроса, наступилъ долгъ каждаго Славянина вникнуть въ дѣло славянства и кто и какъ и чѣмъ можетъ содѣйствовать идеѣ единенія Славянъ, всегда проникнутыхъ рознью. И правительство и общество рука объ руку прежде всего должны содѣйствовать совершенному освобожденію всѣхъ Славянъ, и австрійскихъ поляковъ, и измѣнившихъ славянскому дѣлу Болгаръ отъ нѣмецкой зависимости, ибо только свобода Славянъ и единеніе могутъ дать послѣ истязательной войны продолжительный миръ. При обмѣнѣ мнѣній на эту тему прочиталъ съ присущей ему выразительностью свое стихотвореніе В. Ѳ. Абакумовъ.—Г. Лугаковскій сообщилъ нѣсколько интересныхъ свѣдѣній о слѣдахъ русской старины въ Варшавѣ, о типичныхъ зданіяхъ Варшавы и фактически доказывалъ правоту проф. Цвѣтаева, утверждавшаго, что часовня во дворѣ 1-й гимназіи — не русская, для плѣннаго царя Шуйскаго поставленная, а католическая, поставленная епископомъ, владѣвшимъ этимъ мѣстомъ, для себя. Интересныя свѣдѣнія далъ онъ также о домѣ, гдѣ жилъ Суворовъ, о русскихъ литературныхъ произведеніяхъ, переведенныхъ на польскій языкъ, и комедіяхъ, поставленныхъ на сценѣ. «Ябеду» Капниста играли на польской сценѣ при директорствѣ Станислава Монюшки въ 20 годахъ прошлаго столѣтія, «Ревизора», который переведенъ на всѣ славянскіе языки, ставили Поляки въ Краковѣ въ 1880 годахъ; «Ревизоръ» чехомъ Каролемъ Вейгомъ былъ переложенъ для опернаго исполненія въ 1906 г. Показаны были г. Лугаковскимъ рисунки и чрезвычайно рѣдкій экземпляръ лубочной картины «Chwała Polski», на которой изображены короли, магнаты и всѣ замѣчательные люди Польши.

Новое Время 14 февр., № 14345.

6. Общество архитекторовъ.

Январское засѣданіе общества архитекторовъ было посвящено интересному докладу художника-архитектора Е. Е. Баумгартена о петергофскихъ памятникахъ старины. Подробно остановившись на возникновеніи петергофскихъ памятниковъ и на художественно-строительной дѣятельности во времена Петра Великаго, Анны, Елизаветы, Екатерины II, Павла I и Александра I, докладчикъ нарисовалъ собранію картину весьма печальнаго современнаго состоянія историческихъ петергофскихъ памятниковъ XVIII и XIX столѣтій. Но не только дворцы, фонтаны и садовая скульптура,—также и старинный и всѣмъ извѣстный петергофскій паркъ находится въ чрезвычайномъ запустѣніи. Паркъ этотъ заросъ до того, что, — какъ под-

тверждали слова докладчика діапозитивные снимки, — въ настояшее время онъ не имѣетъ ничего общаго, за исключеніемъ внѣшней распланировки, съ первоначальнымъ заданіемъ знаменитаго создателя версальскихъ парковъ Леблона, трудами котораго былъ устроенъ грандіозный паркъ и въ Петергофѣ. Не въ лучшемъ состояніи находится и скульптура фонтановъ. Почти всѣ фигуры постепенно уродовались неумѣлой, скверной реставраціей и ремонтированіемъ фонтановъ. Весьма плохо содержатся и петергофскіе историческіе дворцы. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ знаменитый «Монплезиръ». Нѣкоторые боковые корпуса «Монплезира» отдѣланы подъ жилыя помѣщенія служебныхъ лицъ, причемъ рядомъ—стѣна въ стѣну — съ опочивальней Екатерины II находится спальня портового петергофскаго врача, что врядъ ли допустимо во многихъ отношеніяхъ и, главнымъ образомъ, въ смыслѣ пожарной опасности для исторической комнаты. Подобное же явленіе наблюдается и по отношенію къ петровской банѣ, которая въ настоящее время служитъ «купальнымъ нуждамъ» обитателей жилыхъ помѣщеній въ «Монплезирѣ». У одного изъ петергофскихъ бассейновъ долгое время стояла прекрасная старинная скульптура, которая, постепенно сползая, въ настоящее время очутилась... на три четверти аршина подъ водой бассейна.— Общество архитекторовъ, заслушавъ докладъ Е. Е. Баумгартена, постановило обратить вниманіе министерства Двора на современное состояніе петергофскихъ памятниковъ старины, гибнущихъ и разрушающихся отъ самыхъ разнообразныхъ причинъ и, главнымъ образомъ, отъ небрежнаго ихъ храненія.

Бирж. Вѣд. 21 янв., № 1533.

7. Общество возрожденія художественной Руси.

Домой, домой! Есть въ Петроградѣ только-что народившееся общество, надъ судьбою котораго надо «дрожать» и любовно ее оберегать всякому, кто чуетъ старую Русь, кому говорятъ святыми призывами прежніе вѣка, родная, милая быль. Это—общество возрожденія художественной Руси.

Мы такъ темны и невѣжественны относительно той нашей родной старины, предъ которою уже млѣетъ въ счастливомъ изумленіи Западъ. Какъ лѣсъ, выросшій вокругъ замка спящей красавицы, это наше невѣжество скрываетъ отъ насъ безцѣнныя художественныя сокровища нашей старины. По отношенію всего родного мы равнодушны до преступности.

Нѣтъ той горы Швейцаріи, которую бы не облазили, нѣтъ той нѣмецкой дыры, куда бы не проникали русскіе люди, ни разу не плававшіе по Волгѣ, не переваливавшіе чрезъ Кавказскій хребетъ, не видавшіе Урала, не помышлявшіе даже о томъ, что можно проѣхать въ Туркестанъ и на дальній русскій Востокъ. Да что объ этихъ мѣстахъ говорить, когда то, что подъ носомъ.—Новгородъ, Псковъ, Тихвинъ, Свирь, Шексна и Троицкая лавра неизвѣстны громаднѣйшему большинству образованныхъ петроградцевъ.

И вотъ недавно въ закрытомъ засѣданіи общества возрожденія художественной Руси ея знатоки тихо и любовно «благоцвѣтливыми словами» говорили объ ея сокровищахъ.

Это были подвижники русскаго художественнаго самосознанія—академикъ А. И. Соболевскій, академикъ Н. К. Рерихъ, В. Т. Георгіевскій, археологъ, сдѣлавшій замѣчательныя открытія (фрески Ѳерапонтова монастыря).

Въ ихъ рѣчахъ вмѣстѣ съ восторгомъ предъ тою древнею Русью, которой они отдали свои сердце и свои думы, звучала грусть, та грусть, съ которою зрячій смотритъ на слѣпыхъ.

Академикъ Соболевскій говорилъ о завѣтномъ Остромировомъ Евангеліи (Императорская публичная библіотека), что все сверкаетъ и сіяетъ красотою,

гдѣ въ десяткахъ одной и той же заглавной буквы нѣтъ ни одной повторяющейся, — а кто изъ насъ видѣлъ этотъ воистину «памятникъ» русской письменности? О Дмитровскомъ соборѣ во Владимірѣ-на-Клязьмѣ, изукрашенномъ какъ затѣйливая игрушечка «каменнымъ рѣзаніемъ» русскихъ, нашихъ, каменщиковъ конца XII вѣка и чудесно уцѣлѣвшемъ среди столькихъ погромовъ и разрушеній.

Академикъ Рерихъ разсказывалъ о поразительныхъ данныхъ, обнаруженныхъ раскопками въ Новгородѣ, гдѣ земля возвращаетъ назадъ послѣдовательныя наслоенія вѣковъ, и какъ все это вновь засыпали и посадили на этомъ «глаголѣ вѣковъ»... капусту.

О, спящая до одури Русь!

В. Т. Георгіевскій звалъ лѣтомъ проѣхать къ тѣмъ истокамъ русской красоты, захватывающіе образцы которой были тутъ же показаны въ свѣтовыхъ снимкахъ г. Прокудина-Горскаго.

Несся шопотъ восхищенія.

Эти деревянныя одноглавыя церковки Сѣвера, эти старые монастыри Свири и Шексны, Бѣлоозера, эти шитыя руками московскихъ царицъ плащаницы и пелены, эта восхитительная рѣзьба прозрачныхъ запрестольныхъ крестовъ, эти сверкающіе красками храмы стараго тароватаго Ярославля, эти «ветхія деньми» ограды старыхъ обителей, непоколебимыя «столпостѣны»... И мы этого не знаемъ! Подводите къ старой Руси молодежь, если старье и средній возрастъ храпятъ непробудно. И пусть боевымъ кличемъ тѣхъ, кто не отрекался отъ родины, кто въ душѣ никогда не измѣнялъ ей, кто чувствовалъ ее, станетъ одно слово: «Домой, домой!»—*Е. Поселянинъ.*

Новое Время 14 марта, № 14374.

Б. Москва.

8. Императорское Московское Археологическое Общество.

8 января состоялось засѣданіе общества, въ которомъ Б. В. Фармаковскій сдѣлалъ докладъ: «Древности изъ Келермесской станицы Кубанской области и вопросъ о началахъ древне-персидскаго стиля». Вещи были добыты раскопками Шульца. Докладчикъ отнесъ ихъ къ числу древнѣйшихъ скиѳскихъ. — Ѳ. Я. Селезневъ прочелъ докладъ «Новая находка каменныхъ орудій близъ города Мурома». Въ виду того, что докладъ Б. В. Фармаковскаго занялъ большую часть засѣданія, третій изъ поставленныхъ на повѣстку докладовъ — товарища секретаря общества І. К. Линдемана «Щитъ Ахиллеса» отложенъ до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

Моск. Вѣд. 9 янв., № 6.

Въ засѣданіи 23 января Х. И. Іоаннесовъ прочелъ докладъ о древностяхъ на Кавказѣ и въ Ванской области. По словамъ докладчика, послѣднее время на Кавказѣ происходитъ систематическое расхищеніе памятниковъ старины. Такъ, напримѣръ, въ 65 верстахъ отъ Шемахи, въ Фирсахатѣ, гдѣ была резиденція ширванскихъ шаховъ, неизвѣстная, но безъ сомнѣнія организованная, шайка воровъ систематически крадетъ цѣнныя надписи, архитектурныя украшенія и пр. Докладчикъ полагаетъ, что древности эти за большія деньги продаются въ Берлинъ. Нѣсколько времени назадъ на площади въ Эривани былъ древній камень съ клинообразными надписями. Затѣмъ этотъ камень безслѣдно исчезъ и черезъ нѣсколько мѣсяцевъ оказался въ Берлинѣ. Незадолго до отступленія нашихъ войскъ изъ Вана на островъ Ахтаваръ, на Ванскомъ озерѣ, гдѣ находится

древній монастырь армянскихъ царей, явился студентъ Флоринскій съ нѣсколькими добровольцами. Они разобрали тамъ всѣ рукописи и памятники старины и рѣшили отправить ихъ на Кавказъ, а оттуда будто-бы въ Эчміадзинъ. Прибывшій въ это время на островъ русскій генералъ не позволилъ студенту и его спутникамъ брать съ собою этихъ сокровищъ; однако, они убѣдили генерала въ томъ, что все это будетъ отправлено въ Эчміадзинъ, и самые цѣнные предметы взяли съ собой. Въ концѣ концовъ все похищенное Флоринскимъ и его спутниками находится не въ Эчміадзинѣ, а въ Петроградѣ, гдѣ и перепродается изъ рукъ въ руки по антикварамъ и любителямъ старины.

Моск. Лист. 24 янв., № 19.

Нѣмецкое воровство. Теперь, когда подъ мощными ударами нашихъ сверхъ-доблестныхъ кавказскихъ богатырей пала грозная и единственная турецкая твердыня—крѣпость Эрзерумъ, когда отряды храбраго генерала Баратова, занявшіе Керманшахъ, медленно, но прочно подвигаются навстрѣчу англо-индійской арміи, которая маневрируетъ въ районѣ Кутъ-Эль-Амары, когда османлисы и ихъ вдохновители нѣмцы начинаютъ получать достойное возмездіе за свое возмутительное хозяйничанье въ многострадальной, истекающей горячей кровью, Арменіи,—въ странѣ огнепоклонниковъ, розъ и шелковъ, — теперь весьма кстати подвести нѣкоторые итоги этому хозяйничанью, приведшему къ расхищенію древней сокровищницы, колыбели цѣннѣйшихъ, пока еще недостаточно изслѣдованныхъ, культуръ человѣчества.

На это нѣмецкое грабительство проливаетъ свѣтъ докладъ, прочитанный извѣстнымъ археологомъ Х. И. Іоаннесовымъ въ послѣднемъ засѣданіи Имп. Московскаго археологическаго общества, заключающій въ себѣ много интересныхъ и прямо-таки поучительныхъ свѣдѣній. По словамъ докладчика, воры изъ Берлина, ловко съорганизовавъ шайку, уже давно грабятъ, пользуясь покровительствомъ подкупленныхъ золотомъ главарей разнузданныхъ персидскихъ бандъ, и Ванскую область, и наше замѣчательное, богатѣйшее Закавказье. Напримѣръ, въ окрестностяхъ Шемахи—особенно тамъ, гдѣ нѣкогда была резиденція ширванскихъ шаховъ, похищенъ не одинъ десятокъ великолѣпныхъ архитектурныхъ украшеній, сорваны стариннѣйшія надписи и т. д.; пострадалъ и знаменитый мавзолей шаховъ, ибо оттуда исчезли весьма рѣдкія восточныя рукописи XIII вѣка.

Затѣмъ древній камень съ клинообразнымъ письмомъ, стоявшій еще недавно на площади Эривани, таинственно пропалъ вдругъ ночью, чтобы очутиться въ Германіи. Что же касается Вана, Битлиса и проч. городовъ древней Арменіи, то они подверглись жестокому опустошенію: такъ, въ Ванѣ разобранъ прекрасный куполъ мечети суннитовъ, и канула въ воду масса иныхъ, не поддающихся никакой реставраціи, памятниковъ сѣдыхъ дней Ирана... Напрасны, конечно, были усилія высшаго армянскаго духовенства воспрепятствовать уничтоженію естественнаго музея Малой Азіи; увѣщеванія, не подкрѣпленныя штыками и митральезами, остались безрезультатными. Съ ворами слѣдовало обращаться строго, однако, къ сожалѣнію, тогда не было подъ рукой необходимыхъ средствъ. Надо полагать, что въ настоящее время патентованные громилы успѣли перекочевать въ болѣе безопасныя мѣста, гдѣ продолжаютъ — съ благословенія ополоумѣвшихъ младо-турецкихъ вожаковъ—свою гнусную дѣятельность. Поэтому, съ какимъ восхищеніемъ и благодарностью — и мы, и наши друзья (и, прежде всего, армянская нація) должны привѣтствовать геройскіе подвиги кавказскихъ войскъ, самоотверженно кладущихъ жизни свои за все, что было, есть и будетъ высочайшимъ завоеваніемъ вселенскаго генія! Исторія не однажды вспомнитъ сѣрую ши-

нель русскаго солдата, преодолѣвшаго и трехверстныя горы съ семиаршиннымъ покровомъ снѣга, и желѣзно-бетонные форты могучаго Эрзерума. И какой ироніей, наряду съ этимъ, воистину безпримѣрнымъ, эпизодомъ мірового состязанія звучитъ историческая справка, переносящая насъ за сто лѣтъ обратно и затрагивающая царствованіе прусскаго короля Фридриха Вильгельма III. Не по его ли повелѣнію въ округѣ Бунцлау (въ Германіи) сооруженъ монументъ русскимъ солдатамъ, павшимъ въ 1813 году въ битвѣ при Гнаденбергѣ за бытіе пресловутой Пруссіи? Вотъ фраза, высѣченная на памятникѣ: «Die ihr Leben für deutsche Freiheit hingaben» («тѣ, которые пожертвовали своей жизнью за нѣмецкую свободу»). Хороша же благодарность потомковъ тѣхъ, кого спасли трехгранные штыки! Понятно, «свобода»—терминъ очень относительный и растяжимый, какъ гуттаперчевая нить, и каждому не возбраняется толковать его по своему. Все же простая логика разрѣшаетъ намъ вывести заключеніе, основывающееся на вереницѣ фактовъ, что нѣмцы сдѣлали предоставленную имъ нами свободу способомъ преступленій. Германія—даже наиболѣе спокойные элементы ея—настолько пропиталась ядомъ маніи grandios'ы, что не въ состояніи воспитывать въ себѣ иную психику, кромѣ воровской.—*Абигаель.*

Подолянинъ 26 февраля, № 1469.

Въ февральскомъ засѣданіи Общества приватъ-доцентъ Московской духовной академіи Н. Д. Протасовъ прочелъ докладъ: «Василіанскіе гроты въ Апуліи». Такъ называемые французскими археологами «Василіанскіе гроты» (по имени Василія Великаго) разбросаны по всей южной Италіи. Имъ удѣляли свое вниманіе Франсуа Ленорманъ, Мишель-Шарль Диль (L'art byzantin dans l'Italie méridionale) и Эмиль Берто. Труды названныхъ ученыхъ страдаютъ, однакожъ, существенными недостатками: они отличаются неполнотою описаній, неточностью въ зарисовкахъ и даже прямыми искаженіями сюжета фресокъ. Такъ, Дилемъ искажена фреска, изображающая Срѣтеніе, гдѣ Богоматери приданъ какой-то двойной нимбъ. Докладчикъ обслѣдовалъ большое число гротовъ въ Апуліи, которые онъ подраздѣляетъ на два вида: въ однихъ усматриваются всѣ приспособленія для литургическаго служенія (называемые мѣстными жителями «Grotte con pittura»), другіе, очевидно, были предназначены служить жильемъ. Гроты относятся къ XI—XIII вв. Вслѣдствіе отсутствія надзора они сильно разрушаются. Встрѣчаются даже признаки явнаго вандализма. Гроты, подобные апулійскимъ, встрѣчаются въ Каппадокіи и у насъ въ Херсонесѣ. Докладчикъ пришелъ къ выводу, что въ иконоборческую эпоху монахи изъ Византіи бѣжали въ разныя стороны по радіусамъ. Несомнѣнно, что и въ Апуліи, и въ Каппадокіи, и въ нашемъ Херсонесѣ—одна и таже монашеская культура.—А. П. Рудаковъ прочиталъ докладъ: «Греческая агіографія, какъ матеріалъ для изученія византійскаго быта». Докладчикъ доказывалъ, что только агіографія способна познакомить насъ съ бытомъ и культурою Византіи, а между тѣмъ, этотъ громадный матеріалъ до настоящаго времени остается не выслушаннымъ. Подвергнувъ изученію 200 житій, относящихся къ IV—XII вв., докладчикъ представилъ картину византійскаго быта, отмѣтивъ чрезвычайную подвижность населенія внутри Византійской имперіи, частныя религіозныя паломничества, и охарактеризовалъ хозяйственный бытъ, семью и школу.

Моск. Вѣд. 14 февр. № 36.

Въ засѣданіи 1 апрѣля Г. М. Приꙁоровскій прочелъ докладъ: «Къ исторіи государственнаго хозяйства въ Птолемеевскомъ Египтѣ». На основаніи недавно найденныхъ папирусовъ докладчикъ установилъ, что при Лагидахъ въ отношеніи нѣкоторыхъ предметовъ торговли (масла, соли, папируса)

существовала правительственная монополія.— И. Н. Бороздинъ сказалъ нѣсколько словъ, посвященныхъ памяти М. М. Ковалевскаго.

Моск. Вѣд. 2 апр., № 76.

Въ засѣданіи 22 апрѣля Н. Е. Макаренко прочелъ докладъ: «Раскопка кургана въ Таврической губерніи (новые пріемы въ изслѣдованіи кургановъ и насыпей)». Докладчикъ изложилъ ходъ работъ по раскопкѣ огромнаго кургана въ имѣніи графа А. А. Мордвинова. Центральная камера оказалась разграбленной, за то боковыя части кургана обнаружили погребенія, давшія богатыя вещи. Въ виду того, что раскопка кургана еще не закончена, отъ опредѣленія даты кургана докладчикъ уклонился. Новый пріемъ въ изслѣдованіи кургана состоялъ въ веденіи параллельныхъ траншей, что обезпечиваетъ обнаруженіе боковыхъ погребеній. — Б. Р. Випперъ прочелъ докладъ: «Описательный методъ въ исторіи искусства». Отмѣтивъ нѣсколько типовъ описаній (описаніе археологическое, лирическое и формальное), докладчикъ подчеркивалъ взаимоотношеніе памятника и зрителя.

Моск. Вѣд. 24 апр., № 94.

---

18 февраля состоялось засѣданіе Славянской комиссіи Общества. А. А. Покровскій прочелъ докладъ: «Нѣсколько замѣчаній о двухъ псковскихъ рукописяхъ, написанныхъ въ 1313 г.» Недавно въ одной рукописи изъ числа тѣхъ, которыя въ 1679 году по приказу патріарха Іоакима были привезены въ Москву, оказался недостававшій конецъ паремейника, который до сихъ поръ ошибочно относился къ 1414 г. Изъ ряда вонъ выходящая и въ высшей степени интересная запись, дающая много бытовыхъ чертъ, устанавливаетъ точную хронологическую дату (1313 г.).—Академикъ А. И. Соболевскій прочелъ докладъ «О происхожденіи Руси». Разобравъ два чуда изъ житія св. Стефана, архіепископа Сурожскаго, докладчикъ установилъ два положенія: а) что упоминаемый въ житіи городъ Новгородъ—отнюдь не Новгородъ Великій, а греческій городъ Neapolis, находившійся на Таврическомъ полуостровѣ къ сѣверу отъ Симферополя, и б) что въ первой четверти IX вѣка владѣнія Руси простирались на всю сѣверную часть Таврическаго полуострова, оканчивались на востокѣ Керчью и переходили по ту сторону пролива (Тмутаракань). Неаполисъ (Новгородъ) утраченъ при Ярославѣ, чѣмъ и вызванъ послѣдній походъ грековъ; Тмутаракань пала позднѣе. Русь—не скандинавы; византійскіе историки показали, что ихъ трудно связать и со славянами. Докладчикъ считаетъ народъ Русь кочевымъ или полукочевымъ народомъ иранскаго происхожденія. – С. А. Богуславскій прочиталъ докладъ: «Къ литературной исторіи памяти и похвалы князю Владиміру». Предшествовавшіе изслѣдователи памятника оставили безъ вниманія критику текста. Памятникъ возникъ въ Новгородѣ, въ княженіе Александра Невскаго, между 1240 и 1260 гг. Гипотеза объ авторствѣ Іакова мниха ничѣмъ не обоснована. Въ «Памяти и похвалѣ» соединились два сочиненія, — ихъ слилъ позднѣйшій редакторъ. Не «памяти» являются расширеніемъ древнѣйшаго житія, какъ полагали нѣкоторые, а, наоборотъ, древнѣйшее житіе есть извлеченіе изъ «памятей». — А. А. Шемшуринъ прочиталъ докладъ: «Имя новое Каріона Истомина». Докладчикъ доказывалъ, что С. Н. Браиловскій, подвергшій труды Каріона Истомина спеціальному изученію, безъ всякаго основанія приписалъ ему сочиненіе «Имя новое». Поводомъ къ такому ошибочному выводу послужило лишь имя «Каріонъ», столь употребительное въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка. «Имя новое» подписано іеродіакономъ, тогда какъ Каріонъ Истоминъ былъ іеромонахъ. Авторъ «Букваря» всегда подписывался полностью «Каріонъ іеромонахъ Истоминъ» или «Каріонъ Истоминъ», о чемъ свидѣтельствуютъ сохранившіяся его рас-

писки въ полученіи жалованія, авторъ же сочиненія «Имя новое» подписался однимъ своимъ именемъ «Каріонъ». Къ мнѣнію докладчика всецѣло присоединился и И. М. Тарабринъ, напечатавшій въ XXV томѣ «Древностей Имп. Московскаго Археологическаго Общества» обстоятельную работу «Лицевой Букварь Каріона Истомина».—Б. М. Соколовъ прочиталъ докладъ: «Нѣсколько замѣтокъ о взаимоотношеніяхъ житійской литературы къ былинамъ».

Моск. Вѣд. 20 февр., № 41.

---

30 апрѣля состоялось, подъ предсѣдательствомъ гр. Уваровой, очередное засѣданіе комиссіи по изученію старой Москвы. Было заслушано два доклада. Первый докладъ графа Хрептовича-Бутенева, о поѣздкѣ знаменитаго строителя Московскаго Успенскаго собора Аристотеля Фіоравенти на нашъ дальній сѣверъ и Мурманское побережье, вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей присутствовавшихъ.—Второй, крайне интересный, докладъ Н. Г. Высоцкаго былъ посвященъ «Великому московскому пожару» 1737 г. Въ своемъ сообщеніи докладчикъ подчеркнулъ гибельное значеніе, которое имѣлъ этотъ пожаръ въ цѣпи другихъ страшныхъ московскихъ пожаровъ 1626—1819 гг., послѣдовательно уничтожавшихъ Москву XVI, XVII и XVIII столѣтій съ ея культурнымъ достояніемъ и памятниками старины. Документы московскаго архива министерства юстиціи, легшіе въ основу доклада, даютъ, въ умѣлой обработкѣ г. Высоцкаго, богатѣйшій матеріалъ для картины быта тогдашней Первопрестольной, ея администраціи, торговаго класса и обывательскихъ отношеній. Любопытно отмѣтить обстоятельство, не лишенное интереса и для нашего времени: тотчасъ же послѣ пожара было запрещено во всемъ московскомъ районѣ подъ страхомъ смертной казни повышать цѣны на строительный матеріалъ, муку и др. жизненные припасы. Докладчикъ сообщилъ, что онъ собирается впослѣдствіи, по обслѣдованіи нѣкоторыхъ документовъ московской синодальной конторы, издать свой трудъ отдѣльной книгой.

Утро Россіи 4 мая, № 124.

Кавказское отдѣленіе общества.

Въ засѣданіи 15 марта, подъ предсѣдательствомъ Л. Г. Лопатинскаго, предсѣдатель, сообщивъ о кончинѣ за послѣднее время двухъ почетныхъ членовъ отдѣленія—Флавіана, митрополита кіевскаго и галицкаго, и б. намѣстника на Кавказѣ графа И. И. Воронцова-Дашкова, предложилъ присутствующимъ почтить память усопшихъ вставаніемъ.—Секретаремъ отдѣленія Е. С. Такайшвили былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности отдѣленія за 1915 г.: за отчетный періодъ избрано 4 новыхъ дѣйствительныхъ члена; отдѣленіе имѣло 5 засѣданій, на которыхъ заслушано 6 докладовъ; изданъ IV-й выпускъ «Извѣстій» отдѣленія. — Членъ отдѣленія, старшій хранитель археологическаго отдѣленія Кавказскаго музея С. В. Теръ-Аветисянъ сдѣлалъ сообщеніе о совершенной имъ, по порученію Имп. академіи наукъ, поѣздкѣ въ Ванскую область для регистраціи какъ вывезенныхъ, такъ равно и брошенныхъ на произволъ судьбы памятниковъ древности этого района. Поѣздка, въ которой принималъ также участіе представитель католикоса всѣхъ армянъ, длилась съ 15-го ноября 1915 года по конецъ января с. г. Была она сопряжена съ чрезвычайными трудностями. Со стороны военныхъ властей было оказано С. В. Теръ-Аветисяну всяческое содѣйствіе въ выполненіи возложеннаго на него порученія. Самая поѣздка была совершена по слѣдующему маршруту: Джульфа—Хой—Сарай—Ванъ. Прежде всего было обращено вни-

маніе на древній городъ Ванъ: на его цитадель съ многочисленными клинообразными надписями и на пещерныя обиталища, находящіяся подъ поверхностью той возвышенности, на которой высится цитадель. Обслѣдованы уцѣлѣвшія въ Ванѣ церкви и др. памятники старины. Главная мечеть Хуршунъ-джами сожжена. Изъ Вана С. В. Теръ-Аветисянъ проѣхалъ къ Востану, въ 40 верстахъ отъ Вана, гдѣ находится замѣчательный мавзолей надъ могилою дочери какого-то знатнаго курда, затѣмъ въ Агаванкъ, гдѣ находятся покои ахтамарскаго католикоса, и Артамедъ, заключающій въ себѣ рядъ надписей урартійской эпохи. Осмотрѣны также монастыри: Ахтамарскій (резиденція ахтамарскаго католикоса), Варагскій, Лимскій и Ктуцскій. Всюду С. В. Теръ-Аветисяномъ произведены фотографическіе снимки, начертаны планы съ историческихъ сооруженій и т. под. Особое вниманіе обращаетъ на себя Ахтамарскій каѳедральный соборъ во имя св. Креста — постройка царя Гагика Арцруни; наружныя стѣны храма покрыты многочисленными скульптурными изваяніями въ видѣ тѣхъ или иныхъ сюжетовъ изъ Ветхаго и Новаго Завѣта. С. В. Теръ-Аветисяномъ, между прочимъ, собрано свыше 1000 армянскихъ рукописей и, кромѣ того, нѣсколько десятковъ рукописей арабскихъ, турецкихъ и проч., пересланныя въ академію наукъ. Послѣ доклада состоялся обмѣнъ мнѣній.

Кавказъ 17 марта, № 62.

9. Военно-историческое общество.

7-го мая состоялось подъ предсѣдательствомъ проф. Д. В. Цвѣтаева торжественное соединенное засѣданіе московскаго отдѣла Имп. Русскаго Военно-Историческаго общества и состоящихъ при немъ Кутузовскаго комитета и кружка ревнителей памяти Отечественной войны 1812 г., посвященное 300-лѣтію кончины Козьмы Захарьевича Минина-Сухорукова. Вступительное слово произнесъ предсѣдатель собранія Д. В. Цвѣтаевъ объ общей исторической почвѣ для подвига Минина. Онъ образовалъ происходившую тогда политическую и соціальную взаимную борьбу разныхъ сословій и классовъ русскаго народа, осложняемую сторонними вмѣшательствами, грозившими въ концѣ-концовъ стороннимъ игомъ, чужимъ политическимъ порабощеніемъ. Но бѣдствія смуты пріучили русскихъ людей сознательнѣе цѣнить благо своей государственности, выработанной исторической жизнью, и побудили поддержать и возстановить ее въ лучшихъ ея свойствахъ. Менѣе опустошены были области сѣверо-восточнаго Замосковья и, въ особенности поддерживавшая себя торговлей и промыслами земля Нижегородская. Здѣсь еще была крѣпка, смутой не была сломлена, проникнутая интересами государственности, земская, тяглая Русь, которая не пойдетъ на сдѣлки ни съ властью, ни съ врагами. Для тяжелой борьбы оставался тутъ и послѣдній русскій резервъ. Отсюда-то и выходитъ народный вождь, богатырь нижегородскій, земскій староста Козьма Мининъ, съ которымъ и за которымъ, по словамъ лѣтописи, двинулись «Московскаго государства послѣдніе люди» на подвигъ защиты и очищенія Русской земли и возстановленія порядка и государственности. — Членъ Совѣта И. С. Бѣляевъ сдѣлалъ докладъ «Свѣтлой памяти К. З. Минина-Сухорукова», въ которомъ привелъ нѣсколько данныхъ къ біографіи Минина, а также къ его родословной на основаніи архивныхъ данныхъ.— Кромѣ того были прочитаны доклады: С. Е. Кедринымъ — «К. З. Мининъ—творецъ и помощникъ князя Д. М. Пожарскаго» и подполковникомъ М. В. Пановымъ — «Русскія войска въ XVI и XVII вѣкахъ».

Моск. Листокъ 8 мая, № 106.

10. Общество по изслѣдованію памятниковъ древности.

20 апрѣля академикъ А. И. Соболевскій сдѣлалъ въ Обществѣ докладъ на тему: «Русскія фрески въ Польшѣ XV в.». Основною мыслью являлось то положеніе, что русская культура въ XI—XIV вв. была выше польской. Въ доказательство этого положенія докладчикъ привелъ древніе русскіе памятники, подобныхъ которымъ по художеству не было во многихъ странахъ, въ томъ числѣ и въ Польшѣ. Среди этихъ памятниковъ заслуживаютъ вниманія Остроміровo Евангеліе и стѣнная живопись греческаго характера въ Краковѣ, Вислицѣ, Сандомірѣ, Люблинѣ и въ др. городахъ, сдѣланная по порученію горячаго поклонника и покровителя русской стѣнной иконописи — великаго князя литовскаго Владислава Ягелло, вступившаго въ 1386 году на польскій престолъ благодаря женитьбѣ на Ядвигѣ, дочери скончавшагося въ 1382 году Людовика, короля венгерскаго и польскаго. — В. И. Троицкій сдѣлалъ сообщеніе о патріаршемъ столовомъ серебрѣ, клеймахъ на немъ и русскихъ серебряныхъ дѣлъ мастерахъ.

Моск. Вѣд. 22 апр., № 92.

11. Общество „За Россію“.

Война и археологія. 16 марта на эту тему дѣлалъ докладъ въ Обществѣ «За Россію» В. А. Погребцовъ. Докладчикъ указалъ на то обстоятельство, что во многихъ случаяхъ война являлась причиной проявленія памятниковъ археологіи (таковы, напримѣръ, всѣ памятники въ память войнъ), во многихъ случаяхъ войны способствовали открытію различныхъ неизвѣстныхъ ранѣе предметовъ древности. Войны всемѣрно вліяли и на другія проявленія культуры, сохранившіяся до настоящаго времени. Съ другой стороны войны естественно гибельно отражаются на сохраненіи памятниковъ старины. Докладчикъ предлагаетъ слѣдующій проектъ международныхъ правилъ для сохраненія предметовъ древности въ дни войнъ: 1) признать общую обязанность всемѣрнаго охраненія во время войны всѣхъ памятниковъ древности, какъ уже извѣстныхъ, такъ и могущихъ быть открытыми вторгнувшимся противникомъ съ передачей вновь открытыхъ государству, на землѣ или въ землѣ коего они найдены; 2) обязать враждующія стороны не употреблять ни для какихъ нуждъ войны библіотеки, музеи и вообще научныя учрежденія всякаго рода изъ опасенія ихъ поврежденія; 3) во избѣжаніе отговорокъ наступающаго о томъ, что ему неизвѣстны будто бы существованіе и мѣсторасположеніе такихъ учрежденій просвѣтительнаго характера, предоставить отступающему право увѣдомлять противника о мѣстонахожденіи такихъ учрежденій въ томъ мѣстѣ, къ которому онъ приближается, а также о томъ, что эти учрежденія не заняты отступающей арміей для ея военныхъ нуждъ; 4) признать необходимымъ условіемъ всякаго мирнаго договора возвращеніе противниками другъ другу захваченныхъ памятниковъ древности и искусства, и 5) такъ какъ всякое нарушеніе международныхъ постановленій, подобно постановленіямъ внутригосударственнымъ, должно караться, то необходимо установить порядокъ наложенія наказанія на нарушителей правилъ неприкосновенности памятниковъ древности, притомъ такой порядокъ, который имѣлъ бы всѣ шансы на дѣйствительное осуществленіе, а не на безплодную бумажно-дипломатическую переписку.— Докладъ, изобиловавшій массой цѣнныхъ историческихъ данныхъ, былъ выслушанъ съ неослабнымъ интересомъ и покрытъ единодушными аплодисментами аудиторіи.

Газета *„За Россію“* 20 марта, *№ 62*.

12. Московскій Археологическій институтъ.

При Императорскомъ Московскомъ археологическомъ институтѣ открывается каѳедра искусства и иконографіи; въ нижегородскомъ отдѣленіи пока остаются двѣ каѳедры—археологіи и археографіи. Открыто отдѣленіе института въ Калугѣ.

Въ январѣ при институтѣ состоялось торжество по открытію дѣйствій Московскаго общества по изученію древностей имени А. И. Успенскаго. Было получено много телеграфныхъ привѣтствій.

Нижегор. Лист. 22 янв., № 22.

Отрадное явленіе. Насколько велики силы нашей Родины, можно судить по тому факту, что въ моментъ напряженія всего государства для организаціи борьбы съ врагомъ культурныя и просвѣтительныя начинанія не только не глохнутъ, но даже развиваются сильнѣе, чѣмъ раньше. Наиболѣе яркимъ примѣромъ въ этомъ отношеніи является Императорскій Московскій археологическій институтъ имени Императора Николая II. Осенью минувшаго года закончилось 8 лѣтъ существованія института, и за это время онъ достигъ колоссальнѣйшихъ результатовъ. Ему удалось сдѣлаться однимъ изъ наиболѣе важныхъ центровъ археологическихъ изысканій въ Россіи, собрать нѣсколько чрезвычайно крупныхъ музеевъ и въ учрежденныхъ каѳедрахъ поставить наиболѣе широко изученіе нашей Родины. Такъ, изъ учрежденныхъ 45 каѳедръ болѣе половины относятся къ прошлому Россіи, освѣщая его со всѣхъ сторонъ: съ точки зрѣнія права, исторіи искусства, науки, быта, нравовъ, повѣрій и т. д.—Въ институтѣ имѣются два отдѣленія: археологическое и архивистское; кончившіе курсъ ихъ и защитившіе диссертацію становятся учеными археологами или архивистами. Въ истекшемъ году считалось 1.050 слушателей; изъ нихъ 600 было въ Москвѣ, а остальные въ отдѣленіяхъ института: въ Смоленскѣ, Витебскѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Ярославлѣ. Окончило курсъ 69 человѣкъ; было выдано 5 золотыхъ и 7 серебряныхъ медалей. Среди профессоровъ института мы встрѣчаемъ крупнѣйшихъ спеціалистовъ, какъ, напримѣръ, проф. Мальмберга, проф. Ѳирсова, В. К. Трутовскаго, проф. Парланда и цѣлый рядъ другихъ. Во главѣ института стоитъ А. И. Успенскій, неутомимой энергіи и организаторскимъ способностямъ котораго институтъ обязанъ очень многимъ.

Чрезвычайно важна музейная дѣятельность института. За короткое время своего существованія онъ пріобрѣлъ путемъ пожертвованій отъ частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій имущества на сумму свыше 4 мил. рублей, изъ коихъ 2½ м. относятся къ музеямъ; такъ институтъ получилъ: музей въ Смоленскѣ княгини М. К. Тенишевой и городской; въ Москвѣ музей страновѣдѣнія извѣстной путешественницы А. А. Корсини и въ Егорьевскѣ (Рязанской губерніи) музей М. Н. Бардыгина. Этотъ послѣдній музей принятъ институтомъ лишь недавно и представляетъ собой крупный интересъ для науки. М. Н. Бардыгинъ собралъ громадныя коллекціи стариннаго русскаго фарфора, стекла, русскихъ одеждъ, иконъ, предметовъ быта, домашней утвари, прикладного искусства, картинъ, предметовъ издѣлій русскихъ кустарей, лубковъ, тканей, литья (древне-русскіе складни, мѣдная посуда, ендовы и т. д.). Музей М. Н. Бардыгина заключаетъ въ себѣ свыше 20.000 предметовъ и около 1.000 древне-русскихъ рукописей и оцѣнивается въ 900 тысячъ рублей.

Показателемъ интенсивной работы, происходящей въ институтѣ, служатъ широкіе размѣры печатанія имъ своихъ трудовъ Всего за 8 лѣтъ выпущено 40 томовъ «Записокъ» института и до 30 отдѣльныхъ курсовъ лекцій, читаемыхъ въ институтѣ. Институтъ не останавливается ни передъ

какими затратами на дѣло печатанія, снабжая массой фототипій почти каждое изданіе института; годъ тому назадъ имъ было истрачено на изданія свыше 50.000 р.

Ежегодно институтъ въ концѣ весенней сессіи экзаменовъ производитъ рядъ археологическихъ раскопокъ въ разныхъ губерніяхъ, преимущественно въ сѣверной и средней Россіи. Такъ, въ прошломъ году, при участіи директора и профессоровъ института, слушателями были произведены раскопки кургановъ въ губерніяхъ: Московской, Смоленской, Могилевской, Витебской, Псковской, Петроградской, Ярославской, Костромской и Нижегородской. Раскопки въ послѣдней — въ дюнахъ около р. Оки, при станціи Сейма, въ 50 верстахъ отъ Нижняго, превзошли всякія ожиданія: открыты были памятники такъ называемой галльштатской культуры, поры перехода отъ каменнаго къ бронзовому періоду, причемъ однихъ бронзовыхъ издѣлій высокой техники было найдено болѣе 8 пудовъ.

Институтъ предполагаетъ въ недалекомъ будущемъ снарядить въ разные концы Россійской имперіи экспедиціи: этнографическую (для собиранія текстовъ и записи мелодій пѣсенъ, причитаній, былинъ, сказокъ, легендъ, заговоровъ и проч.), археологическую (собрать свѣдѣнія о всѣхъ предметахъ древности въ предѣлахъ Отечества) и палеографическую (обслѣдовать древне-русскія рукописи).

Въ истекшемъ академическомъ году институтъ перешелъ въ Москвѣ въ собственное свое зданіе на Міусской площади. Это — первый изъ трехъ корпусовъ, долженствующихъ быть сооруженными по плану. Интересно отмѣтить то обстоятельство, что на постройку зданія института не было отпущено отъ правительства ни копейки, и оно сооружено на средства жертвователей, крупнѣйшимъ изъ которыхъ является Ст. П. Рябушинскій.

Такая интенсивная дѣятельность института и рѣдкая отзывчивость со стороны общества указываютъ на большой интересъ и жизнеспособность этого учрежденія.

Изученіе нашего прошлаго помогаетъ намъ понять настоящее, узнать народную психологію, потребности и задачи. Поэтому военная гроза не только не понизила участія общества къ дѣлу русской археологіи, но даже его увеличила, что стоитъ въ связи съ внутреннимъ смысломъ борьбы съ Германіей. Поэтому выразимъ надежду, что и въ будущемъ дѣло изученія нашего прошлаго покажется обществу такъ же важно, какъ и теперь.—*М.*

Петрогр. Вѣд. 24 янв., № 19.

В. Провинція.

13. Общество археологіи, исторіи и этнографіи при Казанскомъ унив.

Въ засѣданіи общества 23 января были заслушаны три доклада. Н. И. Ашмаринъ сдѣлалъ докладъ о болгарскомъ временникѣ, имѣя въ виду недавно появившуюся на русскомъ языкѣ (въ переводѣ проф. Н. М. Петровскаго) работу г. Миккола о хронологіи дунайскихъ болгаръ (тюркскаго племени). Въ древнихъ болгарскихъ лѣтописныхъ памятникахъ, дошедшихъ до нашихъ дней, встрѣчается много загадочныхъ словъ и цѣлыя выраженія, которыя при переводѣ лѣтописи на древне-славянскій языкъ остались не переведенными. Такими загадочными словами въ особенности изобилуетъ «именникъ» болгарскихъ правителей, гдѣ вмѣсто хронологическихъ датъ времени ихъ управленія царствомъ встрѣчаются какія-то непонятныя слова. Докладчикъ, отчасти по имѣющимся уже по этому вопросу научнымъ трудамъ, а отчасти и по своимъ соображеніямъ, пытался выяснить значеніе этихъ словъ. Находя общія черты у современнаго чувашскаго языка съ древне-болгарскимъ,

докладчикъ вмѣстѣ съ другими изслѣдователями этого памятника склоняется къ тому выводу, что загадочныя слова означаютъ наименованія животныхъ, по которымъ ранѣе велось лѣтоисчисленіе. Только такое толкованіе словъ объясняетъ нахожденіе ихъ въ болгарскомъ именникѣ. Цѣль доклада г-на Ашмарина была чисто лингвистической. Онъ, будучи знатокомъ тюркскихъ нарѣчій, подробно разсмотрѣлъ всѣ предположенія г. Микколы относительно загадочныхъ терминовъ, подтверждая ихъ, а иногда дополняя своими весьма цѣнными соображеніями.

Ораторы, выступавшіе по поводу доклада (проф. Н. М. Петровскій, проф. М. В. Бречкевичъ), а также проф. М. М. Хвостовъ въ своемъ резюме отмѣтили цѣнность доклада и высказали необходимость благодарить всѣхъ тѣхъ, кто работаетъ надъ загадочнымъ болгарскимъ временникомъ, кто стремится снять съ него завѣсу съ тѣмъ, чтобы почерпнуть изъ него свѣдѣнія относительно болгаръ.

Вторымъ выступилъ приватъ-доцентъ В. И. Огородниковъ, сдѣлавшій сообщеніе о венеціанскихъ кладоискателяхъ XV вѣка на югѣ Россіи. Отмѣтивъ извѣстіе Пьетро-Лэдо о томъ, какъ нѣкто Гульденнъ изъ Каира по совѣту одной старухи отправился къ Дону, чтобы разрыть курганъ Контеббе, какъ онъ долго рылъ и не открылъ клада, такъ какъ у него, видимо, не хватило на это силъ,—В. И. Огородниковъ остановилъ вниманіе слушателей на описаніи путешествія въ Тану Барбаро. Въ качествѣ посланника венеціанской республики Барбаро совершилъ два путешествія: въ Тану (Азовъ) и въ Персію. По окончаніи второго путешествія онъ возвратился въ Венецію и занялся описаніемъ своихъ поѣздокъ. Ознакомленіе съ однимъ изъ этихъ путешествій и было цѣлью докладчика, а именно «Il viaggio della Tana», вышедшее впервые въ 1541 или 1543 г., позднѣе переведенное на латинскій и русскій (Семеновъ, Библіот. иностр. писат. о Россіи) языки. Докладчикъ взялъ изъ Барбаро только описаніе раскопокъ кургана Контеббе, согласно своей темѣ. Барбаро описывалъ, какъ 24 ноября 1437 г., собравшись въ Танѣ, венеціанцы въ количествѣ семи рѣшили вскрыть курганъ Контеббе. По этому поводу они заключили письменное условіе, а въ декабрѣ, нанявъ 120 человѣкъ, по льду направились на раскопки. Но земля замерзла, и раскопки были отложены до весны. Весной, проработавъ 22 дня со 150 рабочими, «археологи» добрались до бѣлаго грунта и открыли тамъ нѣсколько сосудовъ каменныхъ съ пепломъ, углями и т. д. Потомъ поднялся сильный вѣтеръ, который разбрасывалъ даже камни и поранилъ рабочихъ. «Археологи» возвратились въ Тану. По словамъ докладчика, они выполнили всѣ рѣшительно требованія, которыя археологія ставитъ современнымъ археологамъ. Такимъ образомъ описаніе Барбаро является чрезвычайно цѣннымъ, какъ, быть можетъ, первое описаніе сдѣланныхъ на югѣ раскопокъ, преслѣдовавшихъ, видимо, не одинъ только матеріальный интересъ.

Третій докладъ В. Ѳ. Смолина касался исторіи законодательныхъ мѣръ русскаго правительства въ дѣлѣ охраны памятниковъ старины. Какъ видно изъ доклада, археологія, какъ наука, появилась лишь со временъ великаго реформатора—Петра I, который въ 1718 году издалъ наказъ о сохраненіи для любопытства разныхъ находокъ, родившихся уродовъ и т. п.; за доставленіе находки полагалась награда — «тысячу рублевъ, пять сотъ рублевъ», а за нѣкоторые предметы «по разсужденію». Въ царствованіе послѣдующихъ императоровъ за археологіей было признано право гражданства въ ряду другихъ наукъ. Въ 1859 году была учреждена Императорская археологическая коммиссія, послѣ чего археологія встала на твердую почву. Въ отношеніи законодательныхъ мѣръ по охраненію памятниковъ старины все же не наблюдается желательнаго единства и системы, онѣ разбросаны въ сводѣ законовъ тамъ и здѣсь, и совлеченіе ихъ въ одно

мѣсто представляетъ не малыя трудности. Докладчикъ выразилъ надежду, что археологіи рано или поздно будетъ удѣлено должное вниманіе и мѣсто въ русскомъ законодательствѣ.

Камско-Волжская Рѣчь 27 янв., № 21 (реф. Ego), со вставками изъ *Каз. Телеграфа* 24 янв., № 6779 (реф. В. С.).

Собраніе общества 28 февраля открылось докладомъ Б. П. Денике «объ иконахъ св. Христофора (съ песьей головой) и коронованія Богоматери». Въ русской иконописи, по словамъ докладчика, нерѣдко встрѣчается изображеніе св. Христофора съ песьей головой. Что послужило основаніемъ для такихъ странныхъ изображеній мученика, можно дѣлать только догадки. Докладчикомъ было высказано предположеніе, что св. Христофоръ изображается такимъ, какъ исцѣлитель. Другая половина доклада Б. П. Денике касалась иконы коронованія Богоматери, имѣющейся въ Іоанно-Предтеченской церкви въ Ярославлѣ. На иконѣ изображенъ моментъ возложенія Спасителемъ на Богоматерь вѣнца; это изображеніе является недопустимымъ съ точки зрѣнія христіанства: Богоматерь стоитъ преклоненная передъ Спасителемъ. На этотъ же сюжетъ имѣется другая древняя икона, находящаяся въ Чебоксарахъ. Въ письмѣ обѣихъ иконъ проглядываетъ вліяніе запада; такъ заключать даютъ право и вирши, помѣщенныя на одной изъ иконъ. На демонстрированной докладчикомъ иконѣ имѣются многочисленныя надписи, которыя являются, можетъ, быть отрывками изъ какихъ-либо церковныхъ пѣснопѣній. Докладчикъ высказалъ увѣренность, что значеніе и характеръ этихъ надписей будутъ разгаданы по изслѣдованіи ихъ людьми компетентными. Икона датирована 1575 или 1585 годомъ.—Студентъ В. И. Подгорбунскій сдѣлалъ сообщеніе о коллекціи шаманскихъ бубновъ и колотушекъ минусинскихъ инородцевъ, хранящихся въ географическомъ кабинетѣ университета. Искусство и творчество инородцевъ, говорилъ докладчикъ, справедливо можно приравнять къ искусству дѣтей: въ немъ проглядываетъ чисто дѣтская примитивность и непосредственность. Высшаго своего проявленія искусство чукчей, якутовъ, остяковъ и др. инородцевъ достигло въ устройствѣ музыкальныхъ инструментовъ, которые употребляются ихъ шаманами—духовными лицами при «камланьѣ». Музыка ранѣе, очевидно, играла извѣстную роль въ религіозномъ культѣ и у русскихъ, что можно заключить изъ словъ Кирилла Туровскаго по поводу музыкальныхъ инструментовъ, что они «сопѣли сатанинскія». Постоянное примѣненіе въ культѣ инородцевъ имѣютъ бубны и колотушки. Для приведенія себя въ состояніе экстаза шаманъ долго и съ изступленіемъ играетъ на этомъ инструментѣ, послѣ чего у него является способность къ чревовѣщанію. По мнѣнію инородцевъ, звуки бубна привлекаютъ духовъ, которые и дѣлаютъ предсказанія устами шамана. Бубны испещрены многочисленными изображеніями животныхъ, имѣющими символическое значеніе. Колотушка имѣетъ цѣлебную силу: черезъ прикосновеніе ея къ больному мѣсту боль, по вѣрованію инородцевъ, пропадаетъ. Шаманство въ настоящее время переживаетъ послѣдній періодъ своего развитія: распространеніе христіанства нанесло сильный ударъ религіозному культу инородцевъ, поэтому изслѣдованія въ этой области существенно необходимы, чтобы запечатлѣть для науки религіозную жизнь инородцевъ.—*В. С.*

Казанскій Телеграфъ 3 марта, № 6808.

Въ концѣ марта состоялось годичное собраніе общества, открывшееся чтеніемъ отчета за 1915 годъ. За этотъ годъ общество потеряло двухъ членовъ—почетнаго, д-ра Аспелина, и члена-учредителя В. Н. Поливанова и пріобрѣло десять новыхъ дѣйствительныхъ членовъ и двухъ членовъ-сотрудниковъ. Къ 1-му января 1916 года состояло 100 членовъ общества, изъ

нихъ: 11 почетныхъ, 2 члена-соревнователя, 18 пожизненныхъ, 51 дѣйствительныхъ и 19 членовъ-сотрудниковъ. Изъ сообщеній, сдѣланныхъ на общихъ собраніяхъ общества, наиболѣе любопытными были слѣдующія: Б. Ф. Адлера «Демонстрація орочской коллекціи», П. Г. Архангельскаго «Выборы отъ крестьянъ въ Екатерининскую коммиссію», М. В. Бречкевича «О періодизаціи исторіи славянъ», М. Г. Брянской «Въ буддійскомъ монастырѣ», А. З. Валидова «Къ столѣтію со дня рожденія муллы Шихабуддина Марджани», В. М. Васильева «Поминальные обряды черемисъ», Ю. П. Денике «Ксенофонтъ и начало теоріи военнаго искусства», П. М. Дульскаго «Василій Туринъ, казанскій художникъ начала XIX в.», Ю. А. Иванова «Къ вопросу о религіозномъ міросозерцаніи Авзонія», Б. Е. Крелленберга и В. Θ. Смолина «Отчетъ о раскопкахъ въ Болгарахъ въ іюнѣ 1915 года», И. А. Лопатина «Якутскій шаманскій костюмъ», Н. П. Масленикова «Изъ быта мордвы с. Кученяева, Алатырскаго уѣзда, Симбирской губ.», Н. М. Петровскаго 1) «Новое рѣшеніе вопроса о Болгарскомъ именникѣ» и 2) «В. И. Григоровичъ (1815—1876) и его путешествіе по славянскимъ землямъ», В. И. Подгорбунскаго «Лѣтняя поѣздка въ Курумчинскую и Ординскую степь Иркутской губерніи. Матеріалы по шаманству бурятъ», С. П. Сингалевича «Изъ церковной старины города Цивильска», А. А. Широкова «Владиміръ Святой въ новѣйшей исторической литературѣ» и М. М. Хомякова «О подземномъ ходѣ во дворѣ военнаго училища».

Издательская дѣятельность общества, въ связи съ общимъ ухудшеніемъ типографскихъ условій, не отличалась особой интенсивностью: за весь годъ вышло, вмѣсто обычныхъ шести, только четыре выпуска «Извѣстій» Общества (томъ XXIX, вып. 1—4). Въ отчетномъ году въ находящихся въ завѣдываніи общества развалинахъ гор. Болгаръ былъ произведенъ ремонтъ такъ наз. Черной палаты. Въ Болгарахъ лѣтомъ производились обществомъ раскопки подъ руководствомъ С. И. Покровскаго. Производились раскопки также въ пригородѣ Билярскѣ, Чистопольскаго уѣзда, Казанской губерніи. Добытые при раскопкахъ, а также купленные во время ихъ у крестьянъ предметы поступили въ музей общества. Большинство музейнаго имущества въ настоящее время приведено въ порядокъ и доступно для изученія. За отчетный годъ обществомъ былъ организованъ и особый музей нынѣшней войны, имѣющій цѣлью собирать главнымъ образомъ предметы, такъ или иначе отражающіе участіе гор. Казани, Казанской и другихъ приволжскихъ губерній въ современныхъ событіяхъ. Сюда относятся: «документы, печатныя произведенія, отчеты благотворительныхъ учрежденій, помогающихъ раненымъ, письма, картины, открытки, карты военныхъ дѣйствій и т. д.». Библіотека общества пополнилась 317 №№ журналовъ и книгъ. — Послѣ отчета о состояніи и дѣятельности общества была выслушана рѣчь дѣйств. члена Ю. П. Денике «Происхожденіе и начальное развитіе музыки», въ которой авторъ отмѣтилъ выдающееся значеніе фонографическихъ записей народныхъ пѣсенъ. Послѣ рѣчи были произведены выборы въ административныя должности по обществу; предсѣдателемъ избранъ М. М. Хвостовъ.

Прав. Вѣстн. 30 марта., № 72.

---

28 апрѣля состоялось общее собраніе по слѣдующей программѣ: 1) рѣчь д. члена В. И. Огородникова: А. П. Щаповъ, его жизнь и ученая дѣятельность. По поводу сорокалѣтія со дня его смерти (1876—27 февр.—1916 г.).—2) П. А. Пономаревъ, С. Н. Лаптевъ и М. Г. Худяковъ: Отчетъ о раскопкахъ въ Билярскѣ въ маѣ 1915 г. — 3) Чл.-сотр. В. М. Васильевъ: Общія родовыя поминки у черемисъ.

Казанскій Телеграфъ 26 апр., № 6850.

Въ засѣданіи 16-го мая д. чл. общества С. П. Покровскій сдѣлалъ докладъ «о необходимости основанія археологическаго института въ Казани». Казанскій край представляетъ высокій интересъ для изслѣдователей какъ прошлаго, такъ и живой старины. Здѣсь въ разное время господствовали различныя культуры въ зависимости отъ доминирующаго положенія той или другой народности: финны, волжскіе булгаре, татары, русскіе. Камско-Волжскій районъ лежалъ на пути сообщенія между Европой и Азіей, что придаетъ ему особый археологическій интересъ. Поэтому, по мнѣнію докладчика, за этимъ учрежденіемъ необходимо признать не только научное, но и практическое и государственное значеніе. Въ своей организаціи Казанскій институтъ долженъ нѣсколько отличаться отъ существующихъ уже археологическихъ институтовъ: въ составѣ преподаваемыхъ въ немъ дисциплинъ слѣдуетъ отвести болѣе мѣста этнографіи; древности финскія, болгарскія, турко-монгольскія имѣютъ преподаваться въ немъ наряду съ языками соотвѣтственныхъ народностей. — Докладъ г. Покровскаго вызвалъ обмѣнъ мнѣній, причемъ обнаружилось, что мысль объ основаніи въ Казани археологическаго института встрѣчена общимъ сочувствіемъ.

Прав. Вѣстн. 3 іюня, № 118. Ср. *Рѣчь* 21 іюня, № 168.

14. Казанскій студенческій кружокъ „любители природы".

15 февраля состоялось годичное собраніе членовъ кружка. Былъ заслушанъ докладъ студ. Б. А. Темногрудова — «Археологическія находки около г. Пензы и въ Пензенской губ.» Докладчикъ описалъ матеріалъ, имѣющійся въ Пензенскомъ музеѣ, демонстрировалъ фотографіи мѣстъ Пензенской губ., интересныхъ въ археологическомъ отношеніи, и показалъ имѣющійся въ университетѣ матеріалъ, относящійся къ каменному вѣку. Затѣмъ были заслушаны и утверждены отчеты о состояніи кружка и кассы въ 1915 г. Была избрана коммиссія для выработки проекта устава секціи по изготовленію учебныхъ пособій. Были произведены выборы новаго правленія.

Камско-Волжская Рѣчь 18 февр., № 38.

15. Историческое Общество Нестора-лѣтописца.

24 января въ Саратовѣ въ помѣщеніи архивной комиссіи состоялось засѣданіе Кіевскаго историческаго общества Нестора-лѣтописца, на которомъ были прочитаны два интересныхъ доклада. Д. чл. С. А. Богуславскій въ докладѣ «Къ литературной исторіи памяти и похвалы Владиміру Св.» поставилъ своей задачей выяснить первоначальный составъ, исторію текста и хронологію этого важнѣйшаго памятника о дѣятельности просвѣтителя Руси, со дня смерти котораго 15 іюля 1915 г. исполнилось 900 лѣтъ. Разсмотрѣвъ всѣ аргументы, выставлявшіеся въ пользу принадлежности памятника монаху Іакову, докладчикъ рѣшительно отвергаетъ его авторство по отношенію къ «Памяти и похвалѣ». Нѣтъ также основаній утверждать, что памятникъ написанъ авторомъ анонимнаго сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ. Во второй части доклада С. А. Богуславскій на основаніи критики текста дошедшихъ до насъ списковъ выясняетъ, что всѣ списки ведутъ начало отъ самой полной редакціи, а не отъ краткаго «древняго» житія, какъ полагалъ академикъ Соболевскій. Основной текстъ «Памяти и похвалы» писанъ на сѣверно-великорусской почвѣ, какъ видно изъ чертъ языка, общихъ всѣмъ спискамъ памятника; мѣстомъ написанія докладчикъ считаетъ Новгородъ, гдѣ памятникъ возникъ въ княженіе Александра Невскаго, при которомъ послѣ 1240 года

установлено оффиціальное празднованіе памяти Равноапостольнаго князя. Борьба Александра Невскаго съ ливонцами и шведами являлась также борьбой православнаго востока съ католическимъ западомъ. Роль вел. князя Александра, защитника православія, вызвала у современниковъ сопоставленіе его съ просвѣтителемъ Руси. «Память и похвала» — памятникъ не оригинальный, а компилятивный. Анализъ состава показалъ докладчику, что послѣдній компиляторъ (XIII вѣка) воспользовался произведеніемъ, гдѣ слита работа четырехъ предшественниковъ, изъ которыхъ первый жилъ и писалъ, вѣроятно, въ XI вѣкѣ. — Д. чл. проф. А. М. Лобода по документамъ кіевскаго центральнаго архива охарактеризовалъ «Списокъ книгамъ, находящимся въ библіотекѣ полтавскаго помѣщика С. М. Задорожнаго 1826 г.», какъ матеріалъ для выясненія духовныхъ интересовъ средняго провинціальнаго помѣстнаго дворянства первой четверти XIX в. Семья Задорожныхъ, состоятельная, съ несомнѣнными запросами просвѣщенія, такъ какъ два сына С. Задорожнаго окончили курсъ харьковскаго университета, а третій обучался въ харьковской гимназіи, видимо, дорожила своей библіотекой, пополняла ее уже въ Александровскую эпоху (такъ, въ ней значится 9 томовъ исторіи Карамзина), но осталась какъ бы совершенно въ сторонѣ отъ того литературнаго теченія, которое представлено писателями Александровской эпохи. Не отразилось совсѣмъ на библіотекѣ и происходившее въ то время южнорусское литературное движеніе (центры его — Полтава и Харьковъ). Ядро библіотеки — книги св. Писанія и религіозно-учительнаго характера, подобранныя относительно цѣлостно, да книги, полезныя въ сельскомъ хозяйствѣ и отчасти — юридическія. Видимо, въ основахъ умственнаго уклада жизни Задорожныхъ старина играла доминирующую роль, что вообще характерно для среднихъ круговъ тогдашняго русскаго общества. Докладъ А. М. Лободы вызвалъ живой обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе какъ кіевляне, такъ и саратовцы.

Сарат. Листокъ 27 янв., № 21.

Въ засѣданіи 24 апрѣля сдѣлали сообщенія: 1) г-жа А. П. Карлсонъ: «Вопросъ объ авторѣ Шекспировскихъ пьесъ». 2) Д. чл. А. М. Лобода: «Шекспиръ въ русской литературѣ».

Сарат. Вѣстн. 22 апр., № 86.

16. Новгородское общество любителей древности.

Новгороду приходится защищаться отъ нашествія культуры на его памятники старины. Мѣстное общество любителей древности, получивъ свѣдѣнія, что новыя желѣзнодорожныя линіи будутъ проходить между Юрьевымъ монастыремъ и Городищемъ, выступило по этому поводу съ протестомъ, стоящимъ вниманія. Въ томъ мѣстѣ, гдѣ проектируется желѣзнодорожная линія, высокая дамба, потребная для полотна желѣзной дороги, на нѣсколько верстъ прервётъ заливные луга. Такимъ образомъ дамба и мостъ лягутъ между городомъ и древней резиденціей первыхъ русскихъ князей, Юрьевскимъ соборомъ, Спасомъ-Нередицей и воднымъ горизонтомъ истоковъ, т. е. разъединятъ навсегда тѣ части знаменитаго историческаго ландшафта, которыя составляли когда-то одно неразчленимое культурное цѣлое. Проведеніе моста съ сѣверной стороны отъ города у Антоніева монастыря, какъ было предположено ранѣе, если бы и вызвало нѣкоторое удорожаніе по проведенію жел.-дорожной линіи, то не уничтожало бы навсегда историческаго мѣста, оживляющаго цѣлую эпоху жизни русскаго народа.

Новое Время 18 мая, № 14439.

17. Императорское Одесское общество исторіи и древностей.

На засѣданіи общества, состоявшемся 12 декабря 1915 г. подъ предсѣдательствомъ проф. Б. В. Варнеке, проф. М. Г. Попруженко доложилъ новые поступившіе отъ А. М. Гамова документы для біографіи архіепископа Иннокентія. Документы эти еще не были опубликованы и содержатъ цѣнныя свѣдѣнія о дѣятельности преосв. Иннокентія, память котораго была почтена вставаніемъ, по случаю исполняющагося 15 декабря 105-лѣтія со дня его рожденія. — Затѣмъ было доложено сообщеніе проф. М. Д. Сидоренко о составѣ двухъ кусковъ минерала, найденныхъ при раскопкахъ на о. Березани. — Дѣйствительный членъ о-ва А. В. Флоровскій сообщилъ на основаніи собранныхъ матеріаловъ о порядкѣ организаціи такъ называемыхъ «пикенерскихъ» малороссійскихъ полковъ, которые имѣли большое значеніе въ исторіи колонизаціи Новороссіи. — Дѣйств. членъ М. Ѳ. Болтенко разобралъ разсказъ римскаго поэта Валерія Флакка о Черномъ морѣ въ I вѣкѣ по Р. Х. Поэтъ рисуетъ Черное море, какъ мрачную, непроходимую пучину, на берегахъ которой обитаютъ дикіе народы.

Южная Мысль 15 дек. 1915 г., № 1467.

Въ очередномъ собраніи 16 января проф. Е. Н. Щепкинъ сдѣлалъ сообщеніе на тему: «Кириллъ скиѳопольскій и іерусалимскій уставъ».

Южная Мысль 18 янв. № 1438.

Въ засѣданіи 29 февраля, подъ предсѣдательствомъ Б. В. Варнеке, П. Л. Тучапскій сдѣлалъ сообщеніе объ изображеніяхъ князя Владиміра на монетахъ, а также на иконахъ и т. д. Монетныя изображенія считаются современными, а потому особенно цѣнными, хотя и ихъ нельзя считать точными, такъ какъ монетъ съ портретомъ сохранилось очень мало (всего три, въ томъ числѣ одна принадлежащая одесскому о-ву). — Членъ об-ва Б. Я. Калустовъ сдѣлалъ сообщеніе о возстаніи мюридовъ на Кавказѣ въ 1877 году. Докладчикъ для выясненія вопроса о мюридизмѣ пользовался еще неизданными матеріалами.—Въ заключеніе засѣданія проф. Б. В. Варнеке сообщилъ характеристику недавно скончавшагося итальянскаго археолога Гельбига, труды котораго имѣютъ громадное значеніе.

Одесскій Листокъ 2 марта, № 59.

Въ засѣданіи 29 марта, подъ предсѣдательствомъ проф. Б. В. Варнеке, было доложено о смерти члена общества М. Ф. Владимірскаго-Буданова, о дѣятельности котораго, какъ историка русскаго права, проф. А. Я. Шпаковъ сдѣлалъ обстоятельное сообщеніе. Проф. Шпаковъ детально охарактеризовалъ труды покойнаго и указалъ на ихъ значеніе для созданія школы историковъ русскаго права. Подробно проф. Шпаковымъ было охарактеризовано также и значеніе сдѣланныхъ покойнымъ изданій различныхъ историческихъ памятниковъ.—К. М. Милисавлевичъ представилъ описаніе остатковъ укрѣпленій около Хаджибейскаго лимана. Наружный видъ развалинъ указываетъ, что это—остатки крупнаго каменнаго сооруженія, состоявшаго изъ пущенныхъ валовъ съ подваломъ и т. д. Докладчикъ относитъ эти остатки къ началу XVI вѣка и предполагаетъ, что на данномъ мѣстѣ существовало какое-либо польско-литовское укрѣпленіе. Докладчикъ въ данной мѣстности нашелъ каменное ядро. — Проф. Е. П. Трифильевъ сообщилъ о посѣщеніи имъ въ Ѳеодосіи музея древностей, а также и вообще о древностяхъ г. Ѳеодосіи, и доложилъ собранію о томъ, что музей найденъ имъ въ блестящемъ состояніи и что, несмотря на бомбардировку и эвакуацію,

музею почти не причинено никакихъ совреждений; изъ цѣнныхъ вещей кое-что вывезено въ Симферополь, остальное содержится въ полномъ порядкѣ. Изложивъ данныя о возникновеніи музея, проф. Трифильевъ отмѣтилъ рядъ цѣнныхъ памятниковъ Ѳеодосіи. Общее собраніе, по предложенію г. Трифильева, выразило директору ѳеодосійскаго музея древностей глубокую благодарность за великолѣпное состояніе музея, поручивъ выразить ему эту признательность общества предсѣдателю правленія профессору М. Г. Попруженко.

Одесскій Листокъ 30 марта, № 86, и *Южныя Вѣд.* 10 апр., № 82.

Въ концѣ апрѣля подъ предсѣдательствомъ проф Б. В. Варнеке состоялось очередное засѣданіе о-ва, на которомъ проф. А. Я. Шпаковъ сдѣлалъ сообщеніе о 200-лѣтіи воинскаго устава. Докладчикъ цѣлымъ рядомъ примѣровъ и сопоставленій показалъ источники этого устава и выяснилъ значеніе трудовъ Императора Петра Великаго при выработкѣ основныхъ положеній воинскаго устава. — Въ засѣданіи было прочитано сообщеніе дѣйствительнаго члена Ю. Ю. Марти о найденныхъ въ Керчи византійскихъ надписяхъ. — Было постановлено до окончанія войны не производить выборовъ должностныхъ лицъ. Въ составъ ревизіонной комиссіи избраны профессора А. П. Доброклонскій, Е. П. Трифильевъ, генералъ К. М. Милисавлевичъ и Е. А. Шуманскій. — Въ засѣданіи демонстрировалась коллекція древне-болгарскихъ монетъ, пожертвованныхъ бывшимъ попечителемъ одесскаго учебнаго округа В. Н. Смольяниновымъ.

Южная Мысль 3 мая, № 1542.

18. Общество изученія Прикамскаго края.

11 февраля состоялось засѣданіе правленія об-ва, въ которомъ разбирались текущія дѣла об-ва. Рѣшено музей об-ва до окончанія войны не открывать; приступить къ развѣскѣ картинъ музея въ комнатѣ, уступленной об-ву гимназіей (общество съ музеемъ будетъ теперь занимать уже 4 комнаты). Текущимъ лѣтомъ археологическія раскопки производиться не будетъ, но члены об-ва будутъ время отъ времени совершать поѣздки по Прикамскому краю и покупать для этнографическаго отдѣла музея предметы быта. Въ скоромъ времени будетъ приступлено къ изданію выпуска «Извѣстій» об-ва. Предполагаются статьи финляндскаго ученаго Тальгрена (уже получена), Д. К. Зеленина, П. Н. Блинова, о. В. Раевскаго (о пребываніи Александра II въ с. Чутырѣ) и др. Статья Тальгрена будетъ иллюстрирована фотограф. снимками.

Прикамская Жизнь 13 февр., № 35.

19. О будущей дѣятельности Восточно-Русскаго общества.

По желанію и настойчивой просьбѣ нѣкоторыхъ учредителей «Восточно-Русскаго культурно-просвѣтительнаго общества» обращаюсь къ содѣйствію печати для наиболѣе широкаго освѣдомленія ревнителей русскаго просвѣщенія объ открытіи этого общества.

Общество открываетъ свою дѣятельность 15 мая 1916 года и района своей дѣятельности не стремится ограничивать, поэтому филіальныя отдѣленія общества могутъ быть вездѣ, но въ особенности они желательны на восточной нашей окраинѣ.

Основныя цѣли Восточно-Русскаго общества (въ параллель Западно-Русскому) выяснены въ слѣдующихъ параграфахъ его устава.

Восточно-Русское общество стремится къ изученію всего восточнаго края Россіи въ историческомъ, географическомъ, этнографическомъ, археологическомъ, экономически-промышленномъ и торговомъ отношеніяхъ, а также къ выясненію и раскрытію всѣхъ богатствъ восточной части Россіи; къ сближенію инородческаго населенія съ русскимъ народомъ на почвѣ взаимнаго уваженія и довѣрія; къ поднятію среди русскаго населенія экономическаго его благосостоянія на всей восточной окраинѣ (§ 2).

Для осуществленія своихъ цѣлей Восточно-Русское общество имѣетъ право открывать школы, устраивать публичныя чтенія, курсы, собесѣдованія, библіотеки, читальни, музеи, кинематографы, склады книгъ и учебныхъ пособій и вообще участвовать въ организаціи и содѣйствовать внѣшкольному и дошкольному образованію (§ 3).

Этотъ параграфъ устава даетъ возможность обществу открывать школы среди язычниковъ и вообще въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ не можетъ функціонировать народная школа правительственнаго типа по тѣмъ или другимъ причинамъ.

Тотъ же параграфъ устава даетъ право Восточно-Русскому обществу издавать научный журналъ и популярные листки и брошюры. Общество поэтому выражаетъ готовность издавать всякія общеполезныя и спеціальныя сочиненія, соотвѣтствующія его задачамъ; желающіе быть корреспондентами и сотрудниками вновь возникающаго общества благоволятъ сообщить совѣту общества или его предсѣдателю о своемъ желаніи и видѣ и способѣ ихъ будущаго содѣйствія осуществленію цѣлямъ общества.

Вообще отъ лица учредителей общества долгомъ своимъ считаю предложить всѣмъ русскимъ разрозненнымъ дѣятелямъ русской восточной окраины искреннюю готовность придти къ нимъ на помощь во всѣхъ отношеніяхъ. Это основная цѣль общества.

Прошу русскія газеты и журналы довести до свѣдѣнія своихъ читателей о новомъ обществѣ, которое преисполнено желанія служить обще-русскому дѣлу по мѣрѣ своихъ силъ (пока только нравственныхъ, за неимѣніемъ матеріальныхъ).—*Андрей, епископъ Уфимскій.*

Новое Время 8 мая, № 14428.

20. Харьковское историко-филологическое общество.

Въ засѣданіи 5 марта былъ заслушанъ отзывъ А. И. Бѣлецкаго о представленномъ на премію имени проф. Потебни сочиненіи: «О повѣсти о кесарѣ Оттонѣ». Изслѣдованіе, написанное весьма тщательно, съ проявленіемъ большой начитанности, по вскрытіи пакета съ девизомъ оказалось принадлежащимъ студенту Зайцевскому, которому и присуждена полная премія.—На преміи имени Потебни, Шевченка и Лысенка назначены темы: 1) описаніе библіотеки Стефана Яворскаго, 2) малорусскій орнаментъ по матеріаламъ харьковскихъ музеевъ и 3) разбойничьи и опрышковыя пѣсни.—Заслушано и принято съ благодарностью заявленіе любителя археолога Ѳ. Т. Яковлева о готовности его пожертвовать обществу археологическую коллекцію. — Принято предложеніе проф. Ѳ. И. Шмита просить владѣльца богатой коллекціи античныхъ древностей г. Будновскаго сдѣлать докладъ о нихъ въ обществѣ съ демонстраціей наиболѣе рѣдкихъ предметовъ. — Проф. А. Л. Погодинъ сдѣлалъ докладъ о предполагаемыхъ имъ культурныхъ вліяніяхъ въ литовской и латышской миѳологіяхъ, причемъ особенно подробно остановился на двухъ выраженіяхъ — онда (съ финскаго въ значеніи дай) и совій (отраженіе культа Митры). Въ обсужденіи доклада принимали участіе Н. Ѳ. Сумцовъ, Е. Г. Кагаровъ, В. С. Рожицынъ, Е. И. Байбаковъ и г. Орловъ.—Д. П. Гордѣевъ сдѣлалъ докладъ о вышедшемъ недавно изслѣдова-

нiи священника о. Петра Ѳомина о харьковскихъ церковныхъ древностяхъ, какъ о полезномъ научномъ прiобрѣтенiи. Попутно сдѣлано было г. Гордѣевымъ краткое сообщенiе о совершенной недавно церковно-археологической экскурсiи въ г. Изюмъ и с. Стратилатовку, принадлежавшую въ началѣ XVIII в. видному духовному дѣятелю Самборскому.

Южный Край 8 марта, № 13248.

21. Общество изученiя Амурскаго края.

21-го апрѣля состоялось засѣданiе распорядительнаго комитета общества, на которомъ были рѣшены нѣкоторые принципiальные вопросы объ организацiи археологическихъ изслѣдованiй въ краѣ. Помимо ряда мѣроярiятiй общаго характера по изученiю памятниковъ старины рѣшено совмѣстно съ Южно-Уссурiйскимъ отдѣленiемъ Приамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества текущей весной произвести археологическiя раскопки въ г. Никольскѣ-Уссурiйскомъ на площади, примыкающей къ гарнизонному саду. Общество изученiя Амурскаго края съ своей стороны отпустило на эту работу половину потребной суммы въ размѣрѣ 350 рублей. Остальная сумма должна быть дана Южно-Уссурiйскимъ Отдѣленiемъ. Главное руководство работами принялъ на себя В. К. Арсеньевъ. Близкое участiе въ раскопкахъ принимаютъ А. В. Гребенщиковъ и А. З. Федоровъ.

Уссур. Край 23 апр., № 85.

22. Приамурскiй Отдѣлъ И. Р. Географическаго Общества.

30 января состоялось засѣданiе отдѣленiя археологiи, исторiи и этнографiи. Въ первой части засѣданiя были произведены выборы вице-предсѣдателя и трехъ членовъ совѣта. Во второй части засѣданiя И. А. Лопатинъ сдѣлалъ интересное сообщенiе на тему: «Бытовыя черты гольдовъ». Указавъ въ началѣ сообщенiя на географическое распредѣленiе гольдовъ въ предѣлахъ Приморской области, И. А. далъ характеристику ихъ нравственнаго и духовнаго облика, подчеркнувъ безукоризненную, высокую честность этого народа. Перейдя къ детальному освѣщенiю быта гольдовъ и говоря объ ихъ одеждѣ и украшенiяхъ, И. А. продемонстрировалъ на экранѣ прекрасные дiапозитивы, дающiе понятiе о чрезвычайно живописныхъ и въ высшей степени интересныхъ костюмахъ изъ рыбьей кожи, богато украшенныхъ орнаментами. Смотря на примитивныя постройки гольдовъ, ихъ фанзы и амбары, невольно вспоминаются свайныя постройки древнѣйшихъ обитателей земли. Говоря о пищѣ и занятiяхъ, И. А. отмѣтилъ, что рыболовство и охота являются единственными источниками существованiя, при чемъ рыба, будучи основной пищей гольдовъ, потребляется сырой и безъ соли. Давая картину семейной жизни и общественнаго уклада гольдовъ, И. А указалъ на часто встрѣчающiеся среди богатыхъ гольдовъ полигамическiе браки и на абсолютно безправное положенiе женщины, не могущей даже пѣть въ присутствiи мужа. Наконецъ, условiя родового быта часто влекутъ за собой цѣлый рядъ безчисленныхъ убiйствъ (кровная месть). Въ заключенiе И. А. констатировалъ фактъ вымиранiя гольдовъ, что было подтверждено нѣкоторыми цифровыми данными. Уменьшенiе охоты, вслѣдствiе увеличенiя въ краѣ площади заселенiя, раннiе браки и эксплуатацiя гольдовъ китайцами и русскими — вотъ тѣ обстоятельства, которыя содѣйствуютъ ихъ вымиранiю. Кромѣ того, изъ соприкосновенiя съ русскими они убѣдились въ полной несостоятельности своего примитивнаго религiознаго мiросозерцанiя, крушенiе котораго породило пессимизмъ и сознанiе своей неизбѣжной гибели. Было выражено пожеланiе о необходимости придти на помощь этому обреченному на полное исчезно-

веніе съ лица земли народу, дающему богатый этнографическій матеріалъ.— В. К. Арсеньевъ, напомнивъ исторію возникновенія отдѣленія археологіи, исторіи и этнографіи, указалъ, что однимъ изъ его иниціаторомъ и первымъ предсѣдателемъ является М. П. Красовскій, къ сожалѣнію, покидающій Хабаровскъ, и принесъ ему отъ лица отдѣленія глубокую благодарность.

Приамурская Жизнь 2 февр., № 1968.

23. Ученыя архивныя комиссіи.

а) Саратовская.

Возвратившійся изъ Петрограда предсѣдатель комиссіи проф. В. А. Павловъ сообщилъ комиссіи, что въ Петроградѣ онъ имѣлъ счастье представиться великому князю Николаю Михаиловичу, который, по просьбѣ г. Павлова, согласился принять архивную комиссію подъ Свое покровительство и обѣщалъ г. Павлову испросить у Государя Императора единовременное пособіе комиссіи въ размѣрѣ 3.000 р. на разработку архивовъ разныхъ учрежденій губерніи, а также на наемъ особаго помѣщенія для храненія архива комиссіи. Вѣдомствомъ министерства народнаго просвѣщенія также обѣщана комиссіи субсидія (и очень можетъ быть —постоянная) въ размѣрѣ 500—600 р. исключительно на просвѣтительныя цѣли — на экскурсіи показательныхъ раскопокъ съ участіемъ учащихся въ саратовскихъ школахъ и вообще для популяризаціи среди саратовцевъ и уѣздныхъ жителей свѣдѣній по археологіи и родиновѣдѣнію.

Сарат. Листокъ 2 февр., № 26.

---

5 февраля состоялось общее собраніе комиссіи, предметами занятія котораго были: 1) протоколъ засѣданія 12 декабря 1915 г.; 2) докладъ А. А. Кроткова — «Увекъ Саратовскій по даннымъ исторіи и археологіи»; 3) докладъ Б. В. Зайковскаго — «Что говорятъ курганы и городища волго-донского края» и 4) выборы правителя дѣлъ и новыхъ членовъ.

Сарат. Листокъ 5 февр., № 28.

Въ засѣданіи исторической секціи комиссіи 16 марта заслушаны доклады: 1) Ал. А. Гераклитова «Историческій архивъ саратовской архивной комиссіи», 2) А. А. Гаврилина «Объ организаціи историко-археологическихъ экскурсій».

Сарат. Вѣстн. 16 марта, № 61.

---

22 апрѣля состоялось общее собраніе членовъ комиссіи, въ которомъ были заслушаны доклады: 1) Н. Ф. Хованскаго — «Пять лѣтъ губернаторства А. И. Косича въ Саратовской губ. (1887—1891)», 2) А. А. Кроткова—«О сфероконическихъ сосудахъ, находимыхъ на развалинахъ Увека», 3) К. Я. Виноградова — «Бѣгство калмыковъ съ волжско-каспійскихъ промысловъ».

Сарат. Вѣстн. 22 апр., № 86.

б) Смоленская.

11 мая подъ предсѣдательствомъ вице-губернатора В. Ю. Фере состоялось общее собраніе членовъ комиссіи. По прочтеніи журнала преды-

дущаго засѣданія доложена была телеграмма, посланная комиссіей 8-го мая въ Нижній-Новгородъ, по случаю чествованія имъ 300 лѣтней годовщины смерти К. З. Минина: «Ученая архивная комиссія древняго города Смоленска преклоняется предъ могилою великаго патріота земли русской гражданина Минина. Многострадальный Смоленскъ упорнымъ сопротивленіемъ въ годину лихолѣтья Руси задержалъ врага, доблестный Мининъ съ вѣрными сынами родины, а въ томъ числѣ и смолянами, спасли Москву, а съ нею и отечество. Вѣчная память и слава великому патріоту Минину. Предсѣдатель князь Урусовъ».

По поводу заявленія на предыдущемъ собраніи В. И. Мушкетова объ исчезнувшихъ изъ смоленскаго Успенскаго собора рѣзномъ изображеніи гнѣзда пеликана и лампадѣ далъ объясненіе членъ правленія комиссіи Л. Я. Лавровскій. По словамъ докладчика, птица пеликанъ и гнѣздо находятся по настоящее время вверху Царскихъ вратъ, но никакихъ изображеній птенцовъ въ гнѣздѣ не было и не числится по описи собора; что же касается лампады, бывшей надъ Царскими вратами, то она хранится въ ризницѣ собора, вслѣдствіе ея порчи, и не представляетъ ни въ историческомъ, ни въ художественномъ отношеніи какой-либо цѣнности. Крыша собора покрыта прочнымъ матеріаломъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ археологіи.

Затѣмъ заслушанъ былъ докладъ, по заявленію Е. Н. Клетновой, о способахъ храненія историческихъ вещей, передаваемыхъ или находимыхъ при раскопкахъ комиссіи. Принимая во вниманіе, что комиссія собственнаго музея не имѣетъ, а сосредоточиваетъ у себя только памятники письменности, но считая непремѣнной своей обязанностью содѣйствовать сохраненію историческихъ вещественныхъ памятниковъ губерніи и находя, что единственное лишь общество изученія Смоленской губерніи въ Смоленскѣ стало на правильный путь, могущій широко и вполнѣ научно поставить музейное дѣло,—собраніе постановило: передавать всѣ вещественные памятники древностей (кромѣ церковныхъ, которые должны поступать въ смоленскій церковно-археологическій музей) въ музей общества изученія Смоленской губ., тѣмъ болѣе, что общество уже имѣетъ свою коллекцію древностей изъ раскопокъ г-жи Домбровской.

Членомъ комиссіи Н. Н. Рѣдковымъ доложенъ историческій очеркъ о селѣ Стрѣлы, Бѣлая церковь тожъ, духовщинскаго уѣзда. Каменный храмъ построенъ въ 1653 году и въ началѣ былъ костеломъ; въ 1655 году сдѣланъ былъ станъ царя Алексѣя Михаиловича, и церковь обращена въ православную; изъ достопримѣчательностей храма обращаетъ на себя вниманіе древняя икона Богоматери, крестъ, найденный подъ храмомъ на могилѣ ктитора храма Мещерина, и колоколъ 1625 года. Л. Я. Лавровскій высказалъ, что весьма необходимо для комиссіи имѣть фотографическіе снимки съ древнихъ какъ каменныхъ, такъ и деревянныхъ храмовъ, которыхъ въ губерніи имѣется не мало. Собраніе постановило принять мѣры къ осуществленію этого пожеланія.

Членъ комиссіи В. А. Бочкаревъ прочиталъ докладъ о бѣльскомъ уѣздѣ по описанію церквей и приходовъ этого уѣзда, сост. Н. Н. Рѣдковымъ; докладчикъ, выяснивъ недостатки описанія, указалъ между прочимъ и на несоотвѣтствія имѣющихся въ немъ статистическихъ данныхъ. Собраніе, принимая во вниманіе, что докладъ г. Бочкарева весьма цѣненъ по собраннымъ матеріаламъ бѣльскаго уѣзда, а также и то, ~~что~~ таковыя данныя, несомнѣнно, цѣнны для духовенства смоленской епархіи,—предложило г. Бочкареву ознакомить съ его докладомъ членовъ церковно - археологическаго комитета.

Смол. Вѣстникъ 14 мая, № 125.

24. Церковно-археологическіе комитеты и общества.

а) Бессарабское Церк.-арх. Общество.

Въ состоявшемся въ началѣ мая засѣданіи общества разсмотрѣнъ былъ рядъ текущихъ дѣлъ, послѣ чего обсуждался вопросъ объ устройствѣ членами общества экскурсій по Бессарабіи съ цѣлью изысканія древностей. Рѣшено командировать на экскурсію опредѣленное количество членовъ, ассигновавъ для этого 500 руб. Особаго вниманія, по мнѣнію участниковъ совѣщанія, заслуживаетъ экскурсія въ Аккерманъ и его окрестности и вообще въ южную Бессарабію. Въ Аккерманѣ заслуживаетъ изученія греческій соборъ.

Бессар. Жизнь 6 мая, № 106.

б) Воронежскій Церковно-археологическій Комитетъ.

1 мая состоялось годичное засѣданіе комитета, на которомъ свящ. Т. Д. Поповымъ былъ прочитанъ докладъ: «Святитель Тихонъ Задонскій». Въ докладѣ указывалось, что св. Тихона можно считать основателемъ русской богословской науки; между прочимъ, подъ вліяніемъ его взглядовъ и сочиненій составленъ трудъ митрополита Платона (Левшина)—первое изданіе курса богословія на русскомъ языкѣ. По мнѣнію докладчика, изслѣдованіе дѣятельности св. Тихона въ области богословія должно стать одной изъ очередныхъ задачъ комитета.—Далѣе дѣлопроизводителемъ комитета С. Н. Харитоновымъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности комитета за 1915 г. Отмѣчено, что за отчетное время, когда лозунгомъ всѣхъ стало все для войны, дѣятельность комитета была менѣе интенсивна, чѣмъ въ прошлые годы.

Ворон. Телеграфъ 3 мая, № 94.

в) Вятскій кружокъ любителей церковной старины.

Кружокъ любителей церковной старины при братствѣ Святителя и Чудотворца Николая уже началъ свою скромную работу. У него имѣется утвержденный епархіальной властью уставъ и помѣщеніе (временное); онъ вступилъ уже въ дѣловыя сношенія съ причтами церквей и историческими обществами. Въ церковно-археологическій музей кружка начинаютъ поступать и предметы древности: иконы, книги, монеты, картины, утварь. Характеръ дѣятельности членами кружка намѣченъ пока чисто кружковой: члены предполагаютъ собираться для взаимнаго обмѣна свѣдѣніями по археологіи края, посѣщать церкви и музеи г. Вятки для ознакомленія съ существующими здѣсь древностями, собирать старину въ музей, составлять библіотеку, нумизматическій отдѣлъ и т. д. На 20-е февраля намѣчена была церковно-археологическая экскурсія членовъ въ Вятскій Трифоновъ монастырь для ознакомленія съ древностями, имѣющимися въ Успенскомъ соборѣ. Докладчикомъ въ экскурсіи предполагалъ быть предсѣдатель кружка протоіерей Осокинъ.

Вятская Рѣчь 18 февр., № 39.

г) Церковно-археологическій отдѣлъ при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ.

Въ засѣданіи отдѣла 26 января были назначены къ слушанію рефераты: 1) дѣйств. члена В. К. Лебедева: «Икона Страшнаго Суда въ Мироносицкой церкви г. Вологды», 2) дѣйств. члена В. А. Дударевой: «Двѣ рѣзныя деревянныя иконы въ музеѣ саратовской ученой архивной комиссіи»

Въ засѣданіи 7 марта заслушаны рефераты: 1) протоіерея Н. А. Скворцова: «Преподобный Герасимъ Болдинскій (къ исторіи канонизаціи святыхъ въ русской церкви)», 2) протоіерея Н. Д. Извѣкова: «Устройство серебряной раки усердіемъ Императрицы Екатерины II для мощей свв. Черниговскихъ чудотворцевъ въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ», 3) сообщеніе придворнаго иконописца В. П. Гурьянова о памятникахъ древне-русской иконописи въ Сіонскомъ соборѣ г. Тифлиса.

Въ засѣданіи 30 марта: 1) разсмотрѣна программа для историко-статистическаго и археологическаго описанія церквей и монастырей примѣнительно къ послѣднему указу Святѣйшаго Синода о веденіи церковныхъ лѣтописей, 2) прочитаны рефераты: а) В. М. Борина: «Поэма Христовыхъ страданій въ иконографіи», б) священника В. С. Соколова: «О происхожденіи Мѣщанскихъ слободъ города Москвы».

Въ засѣданіи 1 мая назначены были къ слушанію рефераты дѣйств. членовъ: В. М. Борина: «Христіанскій Трапезондъ въ историко-археологическомъ отношеніи», 2) священника Д. И. Ромашкова: «Каковы должны быть наперсные священническіе кресты? (къ вопросу о реформѣ такихъ крестовъ въ настоящее время)».

д) Орловское Церковное Историко-археологическое Общество.

На 28 января было назначено общее собраніе о-ва, на которомъ предполагалось заслушать слѣдующіе доклады: 1) сообщеніе изъ архива Бѣлобережской пустыни—монаха П. Троепольскаго; 2) объ иконѣ св. Георгія Побѣдоносца, принадлежащей Орловской дружинѣ ратниковъ ополченія 1855 года (Крымской кампаніи), С. І. Желтухина; 3) сообщеніе протоіерея Ливенскаго Троицкаго собора о. И. Попова; 4) раскопки въ брянскомъ уѣздѣ лѣтомъ 1915 года, студента Императорской Петроградской духовной академіи В. М. Лосева; 5) Орелъ и Мценскъ въ 1839-мъ году. Изъ путевыхъ писемъ И. И. Срезневскаго къ его матери; 6) свадебные обряды и обычаи у крестьянъ мценскаго уѣзда св. І. П. Тихомирова; 7) журналъ общаго собранія ливенскаго Харалампіевскаго отдѣленія о-ва 29-го ноября 1915 года и др.

Орл. Вѣстникъ 28 янв., № 22.

Изъ доложеннаго на состоявшемся въ концѣ марта засѣданіи общества отчета видно, что дѣятельность общества въ минувшемъ году проявилась въ слѣдующемъ. Въ обществѣ состояло 60 почетныхъ членовъ и 177 дѣйствительныхъ; общихъ собраній было 12. Библіотека общества давала матеріалъ для ученыхъ изслѣдованій, рукописными книгами аскетическаго содержанія пользовались нѣкоторые монастыри. Музей общества посѣщался учениками и ученицами духовныхъ училищъ. Одинъ изъ членовъ Имп. археологическаго общества произвелъ въ древлехранилищѣ фотографическіе снимки съ наиболѣе цѣнныхъ въ художественномъ и историческомъ отношеніи предметовъ. За послѣднее десятилѣтіе общество, благодаря дѣятельности своего предсѣдателя о. И. Ливанскаго, собрало много цѣнныхъ матеріаловъ по исторіи Орловскаго края.

Прав. Вѣстн. 2 апр., № 75.

д) Пермское Церковно-археологическое Общество.

17-го января, подъ предсѣдательствомъ епископа Андроника, состоялось общее собраніе членовъ общества. Въ началѣ собранія В. С. Верхоланцевымъ доложенъ былъ отчетъ о дѣятельности комитета общества и о движеніи

денежныхъ суммъ общества со дня его основанія до 1-го января наступившаго года. Изъ отчета усматривается, что общество открыто было по уставу, утвержденному Св. Синодомъ, 17 октября 1912 г. Въ первые два года существованія общества засѣданій комитета не происходило, и дѣятельность его пошла усиленнымъ темпомъ лишь съ 1915 г., когда стали созываться періодическія комитетскія засѣданія для обсужденія вопросовъ изъ текущей жизни общества и когда стали поступать въ общество довольно многочисленные и рѣдкіе памятники церковной старины изъ различныхъ глухихъ уголковъ обширной епархіи. Для склада этихъ памятниковъ старины организованъ былъ при обществѣ особый музей — древлехранилище, помѣщающійся въ настоящее время въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома впредь до пріисканія для него спеціальнаго помѣщенія. Главнѣйшею цѣлью дѣятельности общества является собираніе, изученіе и описаніе памятниковъ пермской церковной старины. Общество имѣетъ свой печатный органъ: «Извѣстія пермскаго епархіальнаго церковно-археологическаго общества». Денежныя средства юнаго научно-церковнаго учрежденія пока еще очень незначительны: со дня его открытія до 1 января текущаго года на приходъ поступило всего 421 руб. 61 к. и, за покрытіемъ расхода въ суммѣ 92 руб., остается всего 328 руб. 81 коп.

По окончаніи чтенія отчета произнесъ пространную и содержательную рѣчь преосв. епископъ Андроникъ, посвятившій первую половину ея сообщенію о предстоящихъ обществу расходахъ въ 1916 году и вопросу объ избраніи должностныхъ лицъ по обществу, а вторую—выясненію огромнаго общественнаго значенія собиранія и изученія памятниковъ старины. Расходы обществу предстоятъ слѣдующіе: на продолженіе начатыхъ нынѣшнимъ лѣтомъ археологическихъ раскопокъ на мѣстѣ знаменитаго прежде родового Строгановскаго Пыскорскаго монастыря въ соликамскомъ уѣздѣ—100 р., на библіотеку 50 руб. и на покрытіе типографскихъ расходовъ по изданію перваго выпуска «Извѣстій Общества» 312 руб., всего 462 руб., каковая сумма должна по смѣтнымъ предположеніямъ покрыться остаткомъ отъ прошлыхъ лѣтъ въ размѣрѣ 328 руб. 81 коп., членскими взносами 100 руб. и поступленіями по подписнымъ листамъ—75 руб. Отмѣтивъ далѣе особыя заслуги, оказанныя обществу въ дѣлѣ производства пыскорскихъ раскопокъ дѣйств. членомъ Имп. петроградскаго археологическаго института П. С. Богословскимъ и управляющимъ кизеловскимъ горнымъ округомъ В. П. Грамматчиковымъ, его преосвященство предложилъ собранію избрать этихъ лицъ почетными членами общества. Выяснивъ во второй половинѣ своей рѣчи исключительное по своей важности значеніе собиранія и изученія памятниковъ старины, предсѣдатель собранія обратился къ присутствовавшимъ съ горячимъ призывомъ принять участіе въ собираніи и изученіи памятниковъ старины, особенно церковной, мѣстнаго края. Какъ священна для насъ память нашихъ предковъ, говорилъ владыка, такъ должна быть священна и обстановка ихъ жизни. Только тотъ народъ можетъ разсчитывать на прочное будущее, который дорожитъ своей стариной, являющейся фундаментомъ для развитія народной жизни. Безъ пытливаго отношенія къ предметамъ старины и кропотливыхъ трудовъ по ихъ изученію немыслима никакая исторія. Въ виду же того, что жизнь русскаго народа неразрывно связана съ вѣрой христіанской, особенное значеніе пріобрѣтаетъ изученіе памятниковъ священной церковной русской старины.

Послѣ рѣчи преосвященнаго произнесли рѣчи: В. Е. Чижовъ на тему: «Значеніе памятниковъ старины, особенно церковной»; А. К. Рыбаковъ—«Пермская старина по первому выпуску «Извѣстій ц.-арх. общества»; П. С. Богословскій—«Пыскорскій подземный ходъ, вопросъ объ его происхожденіи и отношеніи его къ Пыскорскому монастырю» и И. Я. Кривощековъ—«Иллюстрація перехода Прикамья отъ язычества къ христіанству».

Наиболѣе интереснымъ явился докладъ г. Богословскаго, иллюстрировавшійся демонстраціей соотвѣтствующихъ снимковъ на экранѣ, о работахъ его, совмѣстно съ членомъ пермской ученой архивной комиссіи И. Я. Кривощековымъ и техникомъ кизеловскаго горнаго округа Д. М. Клоковымъ, по изслѣдованію совершенно случайно открытаго въ с. Пыскорѣ подземнаго хода на мѣстѣ знаменитаго въ свое время, основаннаго въ XVI вѣкѣ Аникой Өеодоровичемъ Строгановымъ, Пыскорскаго монастыря. Благодаря содѣйствію, оказанному производителямъ этихъ раскопокъ со стороны владыки Андроника, начальника пермской губерніи М. А. Лозина-Лозинскаго, пермскаго губернскаго земства и управляющаго кизеловскимъ горнымъ округомъ В. Н. Грамматчикова, эти археологическія изысканія, хотя и носили пока подготовительный характеръ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, дали весьма цѣнный научный матеріалъ, обратившій на себя вниманіе русскихъ ученыхъ археологовъ.—*С. П.*

Пермскія Вѣдом. 19 янв., № 14.

е) 1-го мая въ *Томскѣ* состоялось открытіе церковнаго историко-археологическаго общества, имѣющаго цѣлью изученіе церковно-религіозной жизни томской епархіи и обслѣдованіе и собираніе памятниковъ мѣстной церковной древности и исторіи, а также изученіе мѣстныхъ религіозныхъ обычаевъ, преданій, пѣсней, церковныхъ обрядовъ и проч.

Утро Сибири 1 мая, № 94.

ж) Харьковское Епархіальное Церковно-археологическое Общество.

9 марта состоялось собраніе общества, въ которомъ былъ заслушанъ докладъ комиссіи, ѣздившей съ археологической цѣлью въ с. Пески, г. Изюмъ и с. Стратилатовку. Прот. П. Өоминъ сообщилъ историческія свѣдѣнія о храмахъ и древностяхъ, осмотрѣнныхъ здѣсь, и особенно подробно остановился на личности протоіерея Андрея Самборскаго, основателя Стратилатовки, гдѣ семья его выстроила богатый и великолѣпный храмъ.—Д. И. Гордѣевъ далъ обстоятельный и научный очеркъ осмотрѣнныхъ и отчасти доставленныхъ въ епархіальный музей древностей, причемъ особенно подробно охарактеризовалъ съ художественно-археологической точки зрѣнія святыню с. Песокъ, Песчанскую икону Богоматери, кипарисные кресты и иконы въ Стратилатовкѣ, писанныя Боровиковскимъ и Венеціановымъ. Эти доклады рѣшено напечатать въ сборникѣ общества, съ присоединеніемъ къ нимъ многочисленныхъ снимковъ, сдѣланныхъ во время экскурсіи іеромонахомъ Татіономъ. Собраніе послѣ доклада обозрѣвало многочисленные предметы, доставленные въ епархіальный музей экскурсіей, причемъ найдены особенно цѣнными въ археологическомъ отношеніи остатки древнихъ, чрезвычайно интересныхъ по рисункамъ, парчей XVII и XVIII в.в. (изъ Изюмскаго собора), вышивки полотняныхъ подризниковъ XVII в., кипарисовый крестъ XVII в. и древне-украинская икона XVII в. изъ сторожки с. Стратилатовки.—Собраніе потомъ обсуждало поставленный Д. И. Гордѣевымъ вопросъ объ обмѣнѣ съ другими музеями дубликатами епархіальнаго музея и постановило составить особый списокъ такихъ дубликатовъ и разрѣшать ихъ обмѣнъ послѣ предварительнаго каждый разъ обсужденія, насколько удобенъ и нуженъ обмѣнъ.—Продолжительный обмѣнъ мнѣній вызвалъ докладъ прот. П. Өомина о необходимости приступить къ планомѣрному и научному обозрѣнію всѣхъ церковныхъ древностей губерніи. Собраніе постановило избрать комиссію для организаціи этого дѣла.—Заслушано было сообще-

ніе прот. П. Ѳомина о производящейся реставраціи картинъ Мурильо, хранящихся въ Ахтырскомъ соборѣ, и о предложеніи настоятеля этого собора прот. Г. Бѣлоусова прибыть въ Харьковъ и сдѣлать подробный докладъ по исторіи этихъ картинъ. Собраніе отозвалось на это предложеніе съ живымъ интересомъ и постановило просить о. Бѣлоусова сдѣлать свое сообщеніе въ одномъ изъ засѣданій общества въ маѣ мѣсяцѣ. Въ заключеніе засѣданія было доложено о вновь поступившихъ въ епархіальный музей древностяхъ и о пожертвованіи архіепископомъ Антоніемъ коллекціи діапозитивовъ съ видами реставрированной имъ церкви XII в. въ Овручѣ, древне-украинскихъ деревянныхъ церквей на Волыни и новаго собора въ Почаевской лаврѣ.

Южный Край 12 марта, № 13256.

25. Экспедиціи, лекціи.

Въ Ванскомъ вилайетѣ. По иниціативѣ Имп. академіи наукъ, старшій хранитель Кавказскаго музея С. В. Теръ-Аветисянъ только-что совершилъ научную поѣздку въ Ванскій вилайетъ, продолжавшуюся болѣе двухъ мѣсяцевъ и давшую весьма цѣнные результаты. С. В. Теръ-Аветисянъ подготовилъ къ печати подробное описаніе Ванской крѣпости, извѣстной многочисленными клинообразными надписями, остатками построекъ эпохи урартійцевъ и пещерными дворцами, планы которыхъ впервые появятся въ печати. Съ отдѣльныхъ частей крѣпости г. Теръ-Аветисяномъ сняты фотографіи. Сейчасъ Ванъ совершенно опустошенъ пожаромъ и жителей тамъ почти не осталось. По пути отъ Вана до Востана и далѣе г. Теръ-Аветисянъ видѣлъ всюду валявшіеся трупы курдовъ и турецкихъ аскеровъ и много награбленнаго курдами добра: постели, посуда и пр. За Востаномъ, въ домѣ ахтамарскаго католикоса, еще лежали не убранные трупы зарѣзанныхъ армянскихъ женщинъ. Во всемъ Ванскомъ вилайетѣ сожжены рѣшительно всѣ церкви. Лишь на островахъ озера Ванъ уцѣлѣли три монастыря, въ томъ числѣ ахтамарскій, резиденція католикосовъ, замѣчательный памятникъ древней армянской архитектуры. Однако, и въ этомъ монастырѣ все имущество расхищено грабителями. Въ числѣ прочаго погибло около 300 рукописей, исторически цѣнная церковная утварь, драгоцѣнный коверъ, покрывавшій весь полъ храма, сработанный 200 лѣтъ тому назадъ въ Испагани и оцѣниваемый въ 100.000 руб., и проч. Изъ монастыря Лимъ, уцѣлѣвшаго на другомъ островѣ Ванскаго озера, грабители вывезли около 200 пергаментныхъ рукописей, до 700 предметовъ мѣдной посуды, церковную утварь и пр. Собранные г. Теръ-Аветисяномъ около 1.100 рукописей переданы на храненіе въ Эчміадзинъ. Начальникомъ мѣстнаго отряда генераломъ К., по ходатайству г. Теръ-Аветисяна, приняты мѣры къ охранѣ памятниковъ культуры на случай дальнѣйшаго продвиженія нашихъ войскъ вглубь Турціи. Дневникъ поѣздки г. Теръ-Аветисяна, описанія памятниковъ, фотографическіе снимки и прочій научный матеріалъ поступитъ въ распоряженіе Императорской академіи наукъ.—*Владимірскій.*

Голосъ Руси 13 февр., № 750.

Экспедиція въ Трапезондъ. Подъ руководствомъ директора Константинопольскаго археологическаго института академика Ѳ. И. Успенскаго, въ Трапезондъ отправилась научная экспедиція, которой поручено принять мѣры къ охранѣ древностей и производить археологическія изслѣдованія. Министерствомъ народнаго просвѣщенія вмѣстѣ съ тѣмъ утвержденъ и составъ экспедиціи.

День 6 мая, № 23.

С. В. Теръ-Аветисянъ совершилъ поѣздку въ Ванъ и вывезъ оттуда 1.099 рукописей религіознаго содержанія, 10 плитокъ клинообразныхъ надписей, большей частью неизвѣстныхъ наукѣ и взятыхъ изъ современныхъ построекъ, находящихся въ развалинахъ, пушку начала XVI вѣка, ассировавилонскую статую, напоминающую южно-русскую каменную бабу, нѣсколько сотъ изразцовъ, старинное оружіе. Рукописи отправлены въ Эчміадзинъ, а клинообразныя надписи поступятъ въ распоряженіе проф. Н. Я. Марра. Вновь присоединенныя области дѣятельно изучаются. По порученію Академіи наукъ, С. В. Теръ-Аветисянъ выѣхалъ въ Эрзерумъ, Мушъ и Битлисъ для регистраціи имѣющихся тамъ древностей. Кавказскій музей отправилъ естественно-историческую экспедицію въ Урмію; въ составъ ея вошли Шелковичъ и Смирновъ. Графъ А. А. Бобринской выѣхалъ въ Урмію и Ванъ. Въ Трапезондъ направляется экспедиція изъ Петрограда. Въ составъ ея входятъ Ѳ. И. Успенскій и проф. Шмитъ. Кромѣ того, Кавказское отдѣленіе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества затѣваетъ грузинскую экспедицію на озера Тартомъ и Пархалъ.

Моск. Вѣд. 23 мая, № 117.

Изученіе Ванскаго округа. Изъ Тифлиса въ Ванскій округъ и прилегающія мѣстности, занятыя нашими войсками, выѣхали двѣ научныя экспедиціи, снаряженныя съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія: одна отъ Императорскаго Русскаго археологическаго общества, другая отъ этнографическаго отдѣла русскаго музея Императора Александра III. Первая экспедиція, въ составѣ академика Н. Я. Марра, привать-доцента I. А. Орбели, архитектора П. Е. Княгницкаго и фотографа А. М. Вруйра, имѣетъ цѣлью изученіе археологическихъ памятниковъ и производство археологическихъ раскопокъ. Вторая экспедиція, въ составѣ завѣдывающаго музеемъ Императора Александра III шт.-кап. А. А. Миллера, А. Г. Алешо и П. Н. Макиніанца, имѣетъ цѣлью собираніе этнографическихъ и антропологическихъ матеріаловъ.

Новое Время 10 іюня, № 14461. Ср. *Бирж. Вѣд.* 2 іюня, № 15614; *Голосъ Руси* 27 мая, № 849.

Министръ народнаго просвѣщенія графъ П. Н. Игнатьевъ возбудилъ вопросъ о выдачѣ субсидіи Московскому археологическому обществу, организующему экспедицію для регистраціи и пріобрѣтенія для отечественныхъ музеевъ памятниковъ древности въ мѣстахъ, лежащихъ къ югу отъ Ванскаго озера и въ Месопотаміи. Въ составъ экспедиціи вошли, между прочимъ, профессоръ института восточныхъ языковъ В. А. Годлевскій и одинъ изъ членовъ московскаго археологическаго общества.

Русское Слово 17 іюня, № 139.

---

7 марта на общеобразовательныхъ курсахъ А. И. Болсуновой (Петр. ст., Большой пр., 38) проф. Розановъ прочиталъ интересную лекцію, посвященную христіанскимъ древностямъ, съ очеркомъ искусства древнихъ христіанъ. Лекторъ, изучавшій на мѣстѣ памятники древне-христіанскаго искусства, въ доступной и увлекательной формѣ познакомилъ слушателей съ этимъ интереснымъ отдѣломъ исторіи. Чтеніе сопровождалось свѣтовыми картинами и кинематографическими лентами, производившими на слушателей яркое впечатлѣніе полной жизненности и переживаній; тутъ передъ зрителями проходили картины древнихъ катакомбъ, гробницы древнихъ христіанъ, образцы древняго искусства и др.

Новое Время 8 марта, № 14368.

Состоявшаяся 26-го марта лекція князя Евг. Ник. Трубецкого «Два міра въ древне-русской иконописи» очень показательно подтвердила, что наша старая церковная живопись—одно изъ самыхъ замѣчательныхъ недавнихъ открытій русской историко-художественной науки—уже перестаетъ быть достояніемъ «спеціалистовъ» и начинаетъ входить въ самую «толщу» жизни, начинаетъ интересовать разнообразные круги общества. Примѣчательной особенностью сообщенія былъ подходъ кн. Трубецкого къ своей темѣ—подходъ, трактующій иконопись не со стороны иконографической, дающей возможность удариться въ самые густые лѣса (въ большинствѣ случаевъ мертвыхъ) справокъ, сравненій, догадокъ и т. д. и ставящей наше древнее художество въ разрядъ уже многихъ другихъ, несправедливо «похороненныхъ» искусствъ, а съ передовой точки зрѣнія, признающей за иконописью полное, дѣйственное право именоваться искусствомъ истиннымъ, всегда насущнымъ, таящимъ въ себѣ очарованія и для нашихъ дней. Особенно удачно былъ проведенъ имъ анализъ драгоцѣннаго красочнаго наряда иконы: онъ говорилъ о «краскахъ видимаго и потусторонняго неба», о золотѣ ассиста (этомъ вѣчномъ свѣтѣ Божества), о богатствѣ голубыхъ и пурпурныхъ тоновъ, достигающихъ порой изумительнаго великолѣпія (какъ иллюстрація, была показана прекраснѣйшая новгородская икона изъ собранія В. Н. Ханенко). Во второй части лекціи кн. Трубецкой коснулся психологіи иконописи и въ нѣсколькихъ примѣрахъ—любовь Іоакима и Анны, «буря въ душѣ Іосифа», Симеонъ Богопріимецъ — показалъ, насколько чутки и тонки были иконописцы и въ этой области. На фонѣ этого древняго великолѣпія такъ горько звучатъ слова о томъ паденіи стиля, паденіи духа въ современной религіозной живописи, современной церковной архитектурѣ, куда уже успѣлъ проникнуть злой ядъ нынѣшняго мѣщанства и компромисса и погасить тамъ «святое горѣніе». И вѣрилось заключительнымъ словамъ лектора, что въ великихъ страданіяхъ современности должно видѣть начало новаго духовнаго подъема, «бурю предразсвѣтную», а возвращеніе къ высокому искусству иконы должно принять, какъ предвѣстіе новаго творческаго періода Россіи.

Бирж. Вѣдом. 30 марта, № 15472. Ср. *Петрогр. Листокъ* 29 марта, № 87.

II. Музеи, архивы, коллекціи.

Крупный даръ Императорскому Эрмитажу. По завѣщанію В. П. Зурова, извѣстнаго коллекціонера и любителя всевозможной старины, душеприказчиками его переданы въ Императорскій Эрмитажъ 46 картинъ по преимуществу старыхъ иностранныхъ мастеровъ, большинство которыхъ въ настоящее время находится въ реставраціи, такъ какъ онѣ значительно пострадали отъ времени и неудачнаго храненія. Помимо картинъ въ пожертвованную коллекцію вошли 33 миніатюры, 4 художественныхъ предмета изъ стариннаго серебра, 7 табакерокъ и 12 предметовъ стариннаго вооруженія, среди которыхъ находится булава съ человѣческою головою.

Веч. Время 11 февр., № 1387.

Новыя пріобрѣтенія музея Императора Александра III. Какъ церковный, такъ и художественный отдѣлы Русскаго музея Императора Александра III за послѣднее время обогатились цѣлымъ рядомъ весьма цѣнныхъ поступленій. Въ церковный отдѣлъ поступили свинцовая печать новгородскаго епископа Антонія, относящаяся къ XIII вѣку, и шитая шелками пе-

лена съ изображеніемъ Боголюбской Божіей Матери XVI вѣка. Для художественнаго отдѣла куплены картины Е. Е. Лансере на сюжеты изъ настоящей войны: «Движеніе отряда на Бордусскія высоты» и «Старшій урядникъ Ляпинъ». Портретъ-миніатюра работы извѣстнаго миніатюриста П. С. Росси (1761—1831 г.), представляющій большую рѣдкость. Двѣ акварели К. Брюллова, изображающія базилику св. Петра въ окрестностяхъ Рима. Два рисунка Тончи и картина художника Смирнова-Барченкова. Кромѣ того, въ даръ музею, согласно волѣ покойнаго барона Н. Н. Врангеля, поступила работа художника Алексѣева-Сыролянскаго, автопортретъ и портретъ его жены и картина «Мастерская художника» Хруцкаго, представляющая также фамильный портретъ.

Вечернее Время 12 февр., № 1388.

Даръ Омскому музею Географическаго общества. П. Н. Сомовымъ пожертвованы музею семь шелковыхъ лентъ съ тибетскими надписями, найденныхъ при раскопкахъ кургана въ с. Красноярскомъ, въ Змѣиногорскомъ уѣздѣ. Акціонернымъ о-вомъ «Гергардъ и Гей» пожертвована цѣнная археологическая коллекція изъ бронзовыхъ и желѣзныхъ предметовъ, найденныхъ при раскопкахъ кургановъ въ Минусинскомъ уѣздѣ.

Омскій Вѣстн. 8 янв., № 5.

Въ *Пермскомъ* научно-промышленномъ музеѣ, недавно праздновавшемъ свое 25-лѣтнее существованіе, въ настоящее время существуетъ 13 отдѣловъ, а именно: археологическій, историческій, геологическій, палеонтологическій, минералогическій, ботаническій, горнопромышленный, нумизматическій, сельско-хозяйственный, художественный и картографическій; кромѣ того, существуетъ музей учебныхъ пособій съ библіотекой, портретная галлерея выдающихся дѣятелей — уроженцевъ Пермской губерніи и богатая библіотека съ большой литературой о Пермскомъ краѣ. Число коллекцій и различныхъ предметовъ въ музеѣ равняется 13.614, а въ библіотекѣ числится 7.911 названій книгъ (свыше 11.000 томовъ). Съ 1897 г. по 1-е января 1915 г. музей посѣтило 400.000 человѣкъ, а въ одномъ 1914 г. число посѣтителей составляло 40.929 чел.; число членовъ музея въ прошломъ году было 116. За время существованія музея происходило публичныхъ засѣданій 415, прочтено докладовъ и лекцій 529 при 254 докладчикахъ. Музеемъ издаются «Матеріалы для изученія Пермскаго края» и каждые 2 года выдается премія въ 120 руб. имени почетнаго члена музея д-ра П. Н. Серебренникова за лучшія работы по изученію Пермскаго края.

Пермскія Вѣд. 29 дек. 1915, № 333.

Даръ музею древностей Херсонскаго края. М. А. Осадчій, имѣющій участокъ пахотной земли при Гусаковыхъ хуторахъ (верстахъ въ 6—7 отъ Херсона), передалъ на храненіе въ музей каменный молотъ — орудіе доисторическаго человѣка, не оконченный работой: въ немъ еще не высверлена дыра, и онъ не отшлифованъ. Найденъ этотъ интересный памятникъ глубочайшей старины при вспашкѣ поля вмѣстѣ съ сосудомъ, заключавшимъ въ себѣ пепелъ. Невѣжественные рабочіе разбили сосудъ, а молота, сдѣланнаго изъ очень твердаго камня (діоритъ), они не смогли разбить.

Родной Край 9 апр., № 1165.

Кромѣ русскихъ ученыхъ, ежегодно пріѣзжающихъ въ Херсонъ для ознакомленія съ нашимъ музеемъ, посѣщаютъ его и иноземные гости; такъ, гостившіе въ музеѣ скандинавскіе археологи: проф. К.-Ф. Кингъ (Копенгагенъ) и Т. Е. Арне (Стокгольмъ) включили коллекціи музея въ кругъ своихъ изслѣдованій: первый по греческой архаикѣ, второй—по древностямъ варяжскаго времени. Нынѣ въ музеѣ работаетъ финляндскій ученый, д-ръ Юліусъ Айліо, спеціалистъ по неолиту и бронзовой эпохѣ.

Научно-популярныя бесѣды съ учащеюся молодежью по исторіи культуры Херсонскаго края ежедневно ведутся В. И. Гошкевичемъ въ музеѣ по утрамъ. Обычно такая бесѣда происходитъ въ заранѣе условленный часъ, съ каждымъ классомъ отдѣльно, во избѣжаніе многолюдства, препятствующаго наглядному ознакомленію съ коллекціями памятниковъ культуры. Учащіеся собираются въ музеѣ вмѣстѣ со своими преподавателями исторіи и другими лицами педагогическаго персонала.

Родной Край 8 мая, № 1187.

Царицынскій музей мѣстнаго края. Завѣдующій музеемъ П. П. Курлинъ составилъ отчетъ по музею за первый годъ его существованія со 2-го ноября 1914 г. по 1 января 1916 г. Какъ видно изъ этого отчета, къ организаціи музея было приступлено, по постановленію общаго собранія членовъ о-ва содѣйствія внѣшкольному образованію, 2 ноября 1914 г. Окрестностямъ Царицына и различнымъ научнымъ обществамъ, профессорамъ и другимъ лицамъ, могущимъ оказать содѣйствіе музею, была разослана брошюра съ докладомъ П. П. Курлина и статьей Б. В. Зайковскаго о музеѣ. Отъ многихъ были получены привѣтствія новому начинанію и обѣщаніе поддержки, другіе прислали коллекціи, книги и монеты, какъ, напр., Саратовская ученая архивная комиссія, этнографическій музей при Академіи наукъ, историческій музей Императора Александра III, проф. А. А. Спицынъ, проф. Б. А. Келлеръ, проф. В. П. Поспѣловъ и др. Въ дальнѣйшемъ заботой музейной секціи было созданіе въ различныхъ мѣстахъ края музейныхъ ячеекъ. Такія ячейки удалось создать въ посадѣ Дубовкѣ, Царевѣ, Астрахани и Саратовѣ. Польза ихъ сказалась на первыхъ же порахъ, и черезъ нихъ въ музей поступило много книгъ и предметовъ. Дѣятельными работниками въ этихъ ячейкахъ оказались Б. В. Зайковскій (Саратовъ), К. Я. Виноградовъ (Астрахань) и К. П. Туровскій (пос. Дубовка).

Въ теченіе года состоялось 8 засѣданій музейной секціи. Въ мартѣ былъ заслушанъ интересный докладъ агронома С. А. Никольскаго. «Организація сельско-хозяйственнаго отдѣла при музеѣ». Докладчикъ доказывалъ, что музей не долженъ быть простымъ складочнымъ мѣстомъ, а каждый находящійся въ немъ экспонатъ долженъ жить и указывать, какъ, гдѣ и что можно получить въ данномъ районѣ.

Въ іюнѣ музейная секція въ лицѣ Б. В. Зайковскаго, инспектора народныхъ училищъ Г. А. Скворцова и др. принимала участіе въ организаціи экскурсіи на показательныя раскопки въ окрестностяхъ Городища, устроенныя Саратовской ученой архивной комиссіей. Въ экскурсіи приняло участіе до 150 чел., главнымъ образомъ учителей начальныхъ школъ, учащихся и др. лицъ. Въ октябрѣ былъ заслушанъ докладъ проф. Б. А. Келлера объ организаціи и значеніи ботаническаго отдѣла при музеѣ.

Ближайшей очередной работой музейной секціи намѣчается: переводъ музея въ «Домъ Науки и Искусствъ»; предстоящія весну, лѣто и осень использовать для сбора естественно-историческаго матеріала, главнымъ образомъ ботаническаго, воспользовавшись такимъ благопріятнымъ случаемъ, какъ пріѣздъ профессора ботаники Б. А. Келлера для работъ въ окрестности

Царицына, и, наконецъ, приступить къ составленію и изданію исторіи Волго-донского края и г. Царицына. Первая часть этой работы—доисторическій періодъ края, взятая на себя Б. В. Зайковскимъ, уже заканчивается, и скоро можно будетъ приступить къ печатанію.

Всѣ предстоящія работы и жизнь музея зависятъ отъ средствъ. Если въ распоряженіи музея будутъ имѣться средства, то выполненіе поставленныхъ задачъ будетъ возможно; если же нѣтъ, то придется, по необходимости, вести дѣло въ сокращенномъ масштабѣ.

Волго-Донской Край 19 февр., № 35.

Коллекція П. Устинова. Пользующійся широкой популярностью за границей русскій коллекціонеръ древностей П. Устиновъ, проживающій теперь въ Лондонѣ, всеподданнѣйше ходатайствовалъ о пріобрѣтеніи его рѣдкаго собранія на средства государства. Исторія созданія коллекціи г. Устинова такова: 35 лѣтъ тому назадъ разстроенное здоровье заставило его поселиться въ Яффѣ, гдѣ онъ и занялся разыскиваніемъ и собираніемъ палестинскихъ древностей. Собранныя имъ сокровища древности доставили его коллекціи самую широкую извѣстность въ ученыхъ кругахъ Западной Европы. Нѣкоторые изъ знаменитыхъ музеевъ, какъ, напримѣръ, парижскій Лувръ, уже обращались къ г. Устинову съ весьма заманчивыми условіями пріобрѣтенія коллекціи. Профессоръ Dussand, спеціалистъ по ассиро-палестинской археологіи, съ восторгомъ отзывался о «безподобной» коллекціи, содержащей, напримѣръ, особыя «костехранилища»—саркофаги и мн. друг. христіанскія реликвіи изъ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанской эры. Министерство народнаго просвѣщенія, которому было передано на заключеніе ходатайство г. Устинова, высказалось за безусловную необходимость сохраненія для Россіи этой рѣдкой и цѣнной коллекціи. Для ближайшаго ознакомленія съ общими достоинствами собранія древностей министерство предлагаетъ командировать въ Лондонъ спеціалистовъ изъ состава Эрмитажа и музея изящныхъ искусствъ имени Императора Александра III въ Москвѣ. Пріобрѣтеніе подобной коллекціи тѣмъ болѣе надо привѣтствовать, что русскіе музеи очень бѣдны реликвіями древняго христіанства; можно сказать болѣе—онѣ отсутствуютъ у насъ. Надо поэтому надѣяться, что ходатайство г. Устинова будетъ удовлетворено, и русскія національныя богатства получатъ новый и цѣнный вкладъ въ свою сокровищницу.

Голосъ Руси 12 янв., № 719.

Цѣнная коллекція (письмо изъ Рославля). На дняхъ намъ пришлось посѣтить проживающаго въ г. Рославлѣ члена Смоленской ученой архивной комиссіи С. М. Соколовскаго и съ его любезнаго разрѣшенія осмотрѣть собранную имъ въ теченіе 14 лѣтъ исключительно въ Рославльскомъ уѣздѣ богатую коллекцію предметовъ каменнаго вѣка. Коллекція состоитъ изъ 106 предметовъ и является цѣннымъ вкладомъ въ археологическую науку. Всѣ издѣлія первобытнаго человѣка, не смотря на долгое нахожденіе ихъ въ землѣ и на рукахъ у совершенно несвѣдущихъ лицъ, сохранились прекрасно. Работа нѣкоторыхъ изумительна по своей чистотѣ и техникѣ.

Между прочимъ, г. Соколовскимъ точно установлено, что въ предѣлахъ Рославльскаго уѣзда въ каменный вѣкъ были собственные мастера по выдѣлкѣ топоровъ, стрѣлъ, пикъ и прочихъ орудій. Есть въ коллекціи горшки изъ глины, въ томъ числѣ одинъ ручной лѣпки. При всякой вещи имѣется точное указаніе времени и мѣста ея нахожденія.

Г. Соколовскимъ въ текущемъ году составлена археологическая карта Рославльскаго уѣзда. На ней набросаны всѣ городки, курганы, а также отмѣчены и мѣста нахожденія предметовъ его коллекціи. Карта заслуживаетъ глубокаго общественнаго вниманія. Такихъ трудовъ въ Россіи очень немного. На картѣ отмѣчено въ Рославльскомъ уѣздѣ 36 городковъ, т. е, мѣстъ, гдѣ первобытный человѣкъ имѣлъ свою опредѣленную осѣдлость, совершалъ молитвенныя собранія и проч. Городки, главнымъ образомъ, идутъ по теченію рѣкъ Десны, Ипути и Вороницы. Кургановъ на картѣ зарегистрировано 146 группъ, причемъ обозначено, сколько отдѣльныхъ могильныхъ холмовъ имѣется въ каждой изъ нихъ. Вообще Рославльскій уѣздъ изслѣдованъ г. Соколовскимъ болѣе чѣмъ подробно и обстоятельно. Авторъ карты является большимъ знатокомъ своего дѣла и относится къ нему съ громадной любовью и энергіей.

При бесѣдѣ г. Соколовскій заявилъ намъ, что въ будущемъ году онъ предполагаетъ покинуть Рославль и перебраться куда-нибудь въ Сибирь, гдѣ и заняться археологическими работами. Но неоконченность нѣкоторыхъ его изслѣдованій приводитъ С. М. въ уныніе. Поэтому крайне было бы желательно, чтобы Смоленская ученая архивная комиссія пришла на помощь г. Соколовскому въ дѣлѣ окончанія археологическихъ обслѣдованій Рославльскаго уѣзда, такъ какъ съ каждымъ годомъ курганы исчезаютъ съ лица земли вслѣдствіе расширенія крестьянами пахатной площади своихъ полей. Одному же г. Соколовскому, занятому постоянной службой въ земствѣ, совершенно не по силамъ произвести эти работы. Да къ тому же и нужна затрата денегъ, которыхъ, конечно, у земскаго служащаго всегда умаленіе.

Позволимъ себѣ высказать еще одно пожеланіе, чтобы С. М. Соколовскій, въ случаѣ его отъѣзда изъ Смоленской губерніи, свою коллекцію пожертвовалъ въ одинъ изъ мѣстныхъ музеевъ. Кстати, въ музеѣ кн. Тенишевой уже находится каменный фаллосъ, найденный Соколовскимъ въ 1910 году близъ с. Сукромли, Прыщанской волости, Рославльскаго уѣзда. — *И.*

Смол. Вѣстн. 27 мая, № 139.

III. Свѣдѣнія объ археологическихъ изслѣдованіяхъ, памятникахъ древности, кладахъ и находкахъ.

Архангельская губернія.

Забытыя историческія реликвіи. Въ дирекціи порта стоитъ интересный памятникъ, поставленный Петромъ Великимъ въ 1700 году въ память начала строенія кораблей на Соломбальской верфи. На памятникѣ можно съ трудомъ разглядѣть даты посѣщенія порта Петромъ Великимъ въ 1685—1694—1702 гг. съ Ѳ. М. Апраксинымъ. Вскорѣ памятникъ былъ уничтоженъ и возобновленъ при возстановленіи адмиралтейства въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны въ 1733 году при командирѣ порта контръ-адмиралъ Бредлеѣ. Позже памятникъ при всякомъ посѣщеніи высокопоставленныхъ особъ возобновлялся: въ 1819 г. при Александрѣ I; въ 1844 г. при посѣщеніи Архангельска великимъ княземъ Константиномъ Николаевичемъ на 74-пушечномъ кораблѣ «Ингерманландъ»; въ 1858 г. Александромъ II, при капитанѣ надъ портомъ Мятлевѣ. Въ 1894 г. памятникъ подновлялся начальникомъ дирекціи маяковъ Бѣлаго моря Новиковымъ. Съ тѣхъ поръ, должно быть, ни одна человѣческая

рука къ нему не прикасалась, памятникъ приходитъ въ ветхость, надписи на немъ уже нельзя разобрать. Тамъ же за однимъ изъ сараевъ стоитъ старинная поломанная карета, по преданію принадлежавшая Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ. Историческая карета тоже завалена мусоромъ.

Сѣверное Утро 6 мая, № 100.

Историческая плита. Правленіе общества изученія русскаго сѣвера обратилось въ городскую управу съ просьбой разрѣшить ему воспользоваться каменной плитой съ голландскими надписями, найденной при прокладкѣ въ 1914 г. очистительнаго кабеля по Набережной, между Кирочной и Полицейской улицами. Въ настоящее время плита находится около ограды сада англійскаго консульства на Набережной. Плиту эту, какъ памятникъ старины, общество намѣрено обслѣдовать и принять мѣры къ ея сохраненію, какъ историческаго памятника торговыхъ сношеній Архангельска съ Западной Европой.

Архангельскъ. 23 іюня, № 138.

Святыня сѣвера. (Историческая справка). Въ 15 верстахъ отъ гор. Онеги, на небольшомъ островѣ Кіѣ, находится Крестный монастырь. Свое названіе онъ получилъ отъ главной своей святыни — Животворящаго Креста Господня, о которомъ мы и хотимъ сказать нѣсколько словъ.

Основатель и устроитель Крестнаго монастыря патріархъ Никонъ пожелалъ дать монастырю святыню, которая привлекла бы благочестивыхъ богомольцевъ. И этой святыней онъ избралъ Крестъ Господень. Съ этою цѣлью онъ въ 1657 г. отправилъ въ Палестину іеромонаха съ порученіемъ устроить тамъ кипарисный крестъ по точному размѣру Креста Господня, что и было сдѣлано. Когда крестъ былъ привезенъ въ Москву, патріархъ Никонъ обложилъ его листовымъ позолоченнымъ серебромъ и вложилъ въ него много святынь. Такъ, напр., въ верхнемъ серебряно-позолоченномъ ковчегѣ были положены части древа Креста Господня и ризы Господней; въ нижнемъ такомъ же ковчегѣ — часть древа Креста Христова, къ которой и нынѣ прикладываются богомольцы; въ 15 серебряно-позолоченныхъ звѣздахъ вложены были части: камня Гроба Господня, камня пещеры, въ которой родился Христосъ, пещеры, въ коей постился Онъ, камня гроба Пресвятой Богородицы и др. По лицевой же сторонѣ креста было размѣщено 97 частей мощей святыхъ, а надъ ними, на серебряно-позолоченныхъ дощечкахъ, — изображенія этихъ святыхъ. По задней сторонѣ также вложены были части мощей другихъ святыхъ, всего же больше 300 частей.

Когда крестъ былъ готовъ, патр. Никонъ освятилъ его и отправилъ въ Крестный монастырь. Отправленіе носило высокоторжественный характеръ. Самъ патріархъ, при звонѣ колоколовъ всѣхъ московскихъ церквей и пушечной пальбѣ, провожалъ эту святыню 15 верстъ за Москву; рота драгунъ въ полномъ вооруженіи и рота пушкарей съ заряженными пушками всю дорогу отъ Москвы до Крестнаго монастыря сопровождали ее. Въ селѣ Устьянскомъ (нынѣ гор. Онега) святыня была встрѣчена монастырскими монахами, и здѣсь, при пушечной пальбѣ, былъ отслуженъ молебенъ, а затѣмъ крестъ былъ доставленъ въ монастырь.

Длина креста—4 арш. 13 вершк., поперечное дерево—2 арш. 13 вершк., ширина—5 вершк. и подножіе 1 арш. По сторонамъ креста находятся писанныя изображенія свв. Константина и Елены, царя Алексѣя Михайловича, царицы Маріи Ильиничны и колѣнопреклоненнаго патр. Никона. Крестъ былъ поставленъ на мѣстѣ храмоваго образа, гдѣ стоитъ и до сихъ поръ въ мра-

морномъ свѣтло-краснаго цвѣта кіотѣ съ аркою на полукруглой темно-синяго мрамора подставкѣ. Величественность креста, украшеннаго такъ дорогими православному русскому человѣку святынями, невольно вызываетъ глубокое чувство благоговѣнія. Къ сожалѣнію, во время пожаровъ, бывшихъ въ монастырѣ, и при перевозкѣ креста въ село Порошинское во время нападенія на монастырь англичанъ (въ 1859 г.) многіе предметы и частицы св. мощей были утеряны.

Сѣверное Утро. 26 янв., № 20.

Астраханская губернія.

Истребленіе древностей. Чтеніе статьи «Прошлое Волго-Донского края» невольно наводитъ на мысль, какъ много древностей, выплывшихъ изъ нѣдръ земли черезъ нѣсколько вѣковъ, истреблялось и истребляется до настоящаго времени жителями города Царева. Вотъ примѣры: найденная въ курганѣ чаша изъ мѣди пошла по незнанію на подставку прогорѣвшей самоварной трубы; два сосуда съ конусными днами разбиты татарскими мальчиками. Въ добываемомъ изъ кургановъ мамаевскомъ кирпичѣ для построекъ попадаются осколки сосудовъ съ разноцвѣтными украшеніями, осколки мраморныхъ колонокъ, и все это или замазывается въ стѣны, или идетъ въ бутъ, не говоря уже о монетахъ, которыя идутъ на игрушки дѣтямъ или выбрасываются, какъ ненадобная вещь. Какъ на уцѣлѣвшую рѣдкость, можно указать на лежанку въ домѣ мѣстнаго протоіерея, сдѣланную изъ изразца мозаичной работы и пріобрѣтенную умершимъ протоіереемъ Рудневымъ, цѣнителемъ древности. Почему бы не обратить вниманіе мѣстному земству и не открыть музея по примѣру г. Царицына.—*П. У.*

Волго-Донской край 4 мая, № 97.

Бессарабская губернія.

Археологическія находки. При обслѣдованіи древнихъ памятниковъ припрутской части Бѣлецкаго уѣзда, возлѣ села Чучули найдена цѣлая мастерская для приготовленія кремневыхъ стрѣлъ, оружія, посуды съ орнаментами и топориковъ временъ каменнаго вѣка, являющихся свидѣтелями древней Прикарпатской Скиѳіи—колыбели славянъ доисторическаго періода.

Прав. Вѣстникъ 29 іюня, № 140.

Витебская губернія.

Забытый историческій уголокъ. 11 мая Дворянскимъ земельнымъ банкомъ назначено было дѣло къ продажѣ съ публичнаго торга въ Смоленскѣ за неплатежъ долга и недоимокъ принадлежащее Адольфу Кистеру имѣніе Тяпино, состоящее изъ 246 десятинъ и расположенное около г. Лепеля, Витебской губ. Названіе этого имѣнія, а также волости, деревни и причта происходитъ отъ фамиліи владѣльца его въ XVI вѣкѣ—Василія Николаевича Тяпинскаго, историческія заслуги котораго предъ русской народностью во времена полонизма того времени достаточно оцѣнены уже нашими учеными изслѣдователями и археографами — архимандритомъ Леонидомъ, проф. Довнаръ-Запольскимъ, Карскимъ, Владиміровымъ и академикомъ Соболевскимъ. Сравнительно немногимъ изъ образованной русской публики извѣстно, что въ 1570 году трудами помѣщика В. Н. Тяпинскаго было напечатано Евангеліе на бѣлорусскомъ нарѣчіи, т. е. одиннадцатью годами раньше появленія знаменитаго Острожскаго первопечатнаго «Апостола» и Библіи на славянскомъ языкѣ, надъ которыми трудился первопечатникъ діаконъ Иванъ Ѳедоровъ. Въ имѣніи

В. Н. Тяпинскаго была въ старину оборудована специальная типографія, о судьбѣ которой ничего неизвѣстно. Труды самого просвѣщеннаго помѣщика, горѣвшаго любовью къ родному народу, отчасти сохранились; такъ, въ Имп. Публичной библіотекѣ имѣется переводъ Евангелія съ предисловіемъ В. Н. Тяпинскаго.

Необходимо, кому слѣдуетъ, немедля позаботиться, чтобы забытый историческій уголокъ не попалъ въ частныя невѣжественныя руки. Министерство земледѣлія или мѣстныя земства, пріобрѣтая этотъ уголокъ, могли бы создать здѣсь такой культурный центръ, къ которому тяготѣло бы окрестное населеніе, нуждающееся въ удовлетвореніи духовно-экономическихъ нуждъ. Вѣдь государство неоднократно пріобрѣтало замѣчательныя чѣмъ-либо владѣнія. Для примѣра можно указать на пріобрѣтенное имъ имѣніе Батищево, Смоленской губ., долгое время служившее центромъ притяженія для молодежи по устройству земледѣльческихъ колоній. Въ настоящее время имѣніе это служитъ агрономической станціей министерства земледѣлія.—*А—графъ.*

Моск. Вѣд. 11 мая, № 108.

Владимірская губернія.

Расхищеніе древностей. Староста церкви Введенія въ Переславлѣ Котюнинъ продалъ скупщикамъ древностей рѣдкую икону XV столѣтія и платиновое кадило огромной цѣнности. Въ настоящее время выяснилось, что скупщики изъ столицъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ расхищаютъ церковныя древности Переяславской и Суздальской земель. Въ виду этого архіепископъ Алексій создаетъ комитетъ по охранѣ церковной древности и старины, Въ епархіи закончилось слѣдствіе надъ архимандритомъ Серафимомъ Дабловскаго монастыря, уничтожившимъ древнія строенія князей Барятинскихъ. Кирпичъ проданъ, деньги растрачены.

Вечернее Время 11 янв., № 1356. *Новое Время* 12 янв., № 14312.

Кавказъ и Закавказье.

Гибель памятниковъ старины. (*Письмо изъ Сочи*). Еще задолго до постройки желѣзной дороги по Черноморскому побережью Кавказа (Туапсе—Ново-Сенаки) извѣстный изслѣдователь и знатокъ края В. И. Чернявскій (нынѣ покойный) неоднократно обращалъ вниманіе общества и ученыхъ сферъ на варварское отношеніе невѣжественныхъ жителей къ древнимъ христіанскимъ святынямъ и замѣчательнымъ памятникамъ старины побережья. Странный индифферентизмъ со стороны ученыхъ обществъ (наприм., Московскаго археологическаго общества), такъ типичный для насъ русскихъ, сопровождалъ всѣ сообщенія и указанія неутомимаго ученаго о разрушеніи древностей и повелъ къ невозвратимой утратѣ неоцѣнимыхъ сокровищъ для науки и государства. Въ памяти жителей края еще свѣжа печальная исторія гибели многихъ удивительныхъ циклопическихъ гробницъ, т. н. дольменовъ, которые хищнически уничтожены рабочими при постройкѣ знаменитаго «голоднаго» шоссе въ новороссійскомъ и туапсинскомъ округахъ Черноморской губ. А эти дольмены считаются заграницей «государственной собственностью», и ихъ разрушеніе карается законами, какъ тяжкое преступленіе. Многіе знаютъ возмутительный фактъ разрушенія величайшей христіанской святыни въ г. Сухумѣ (древней Діоскуріи) — древнѣйшаго храма-базилики, мѣста упокоенія св. Матоея апостола, убитаго сванстами близъ Діоскуріи, гдѣ апостолъ проповѣдывалъ. Все предыдущее блѣднѣетъ по сравненію съ тѣмъ, что происходитъ въ настоящее время на строющейся черноморской желѣзной дорогѣ. Полотно этой дороги, покорное волѣ природы, прихотливо ползетъ

и извивается то по берегу у моря, то отбѣжитъ отъ него далеко въ сторону материка, или громоздится по отвѣснымъ скаламъ. Оно проходитъ по удивительному краю развалинъ великихъ городовъ древности, монастырей, храмовъ, замковъ и крѣпостей всѣхъ эпохъ и народовъ, гдѣ создавались страницы исторіи, гдѣ проповѣдывали и скончались апостолы. И вотъ, во многихъ пунктахъ своего происхожденія (назовемъ: Сочи, Хосту, Гагры, Гудауты, Сухумъ, Очемчиры) дорога разрушила и будетъ разрушать въ будущемъ массу памятниковъ старины. Нашъ корреспондентъ лично наблюдалъ разрушеніе дорогой развалинъ двухъ древне-христіанскихъ храмовъ въ г. Хостѣ и по этому поводу задалъ дорожному инженеру-строителю вопросъ:

— Принимаются ли дорогой какія-либо мѣры къ охраненію древностей, и куда дѣваются находимыя при такихъ разрушеніяхъ монеты, вещи?

— А вы думаете. что мы будемъ обращать вниманіе на такіе пустяки (!?), какъ этотъ старый хламъ? иронически изумленно отвѣтилъ инженеръ.

Но сейчасъ же, какъ бы спохватившись, оправдывался:

— Вы знаете, что дорога и безъ того преодолѣваетъ громадныя техническія трудности при постройкѣ, посудите сами, гдѣ же намъ думать еще объ обходѣ и сохраненіи древностей!

Другой дорожный инженеръ (извѣстный сочинскій общественный дѣятель), показывая нашему корреспонденту обширную коллекцію древностей (украшенія, монеты, амфоры, оружіе и проч.), найденную при прокладкѣ дорожнаго полотна, между прочимъ, замѣтилъ:

— Какое мнѣ дѣло до археологическихъ обществъ! Я вовсе не обязанъ давать имъ отчетъ, а тѣмъ болѣе дарить эту коллекцію! Эта коллекція принадлежитъ мнѣ, и пусть-ка попробуютъ у меня ее отнять!

Что же тогда остается сказать о многочисленныхъ рабочихъ дороги, которые утаиваютъ древности или продаютъ ихъ за гроши скупщикамъ (здѣсь есть такіе!), если господа инженеры потворствуютъ этому! Пора, наконецъ, археологическимъ обществамъ обратить свое вниманіе на это грязное хищничество и принять энергичныя мѣры къ его искорененію! И это нужно сдѣлать сейчасъ, пока идетъ постройка дороги, ибо всякое промедленіе поведетъ къ окончательной гибели памятниковъ старины.—*А. Маринииъ.*

Приазовскій Край 12 янв., № 10.

Ханскій дворецъ—единственный уголокъ города Нухи, свидѣтельствующій о быломъ величіи его, теряетъ свое историческое значеніе, и если на этотъ памятникъ старины не будетъ обращено вниманіе, то отъ дворца останется одно пріятное воспоминаніе. Дворецъ былъ реставрированъ въ 1884 г.; со дня реставраціи прошло 30 лѣтъ, и за этотъ промежутокъ время взяло свое: въ нижнемъ этажѣ, благодаря сырости, со стѣнъ стала исчезать живопись; изъ рамъ начали выпадать разноцвѣтныя стекла; прекратилъ свое дѣйствіе водопроводъ; во всѣхъ комнатахъ, нѣмыхъ свидѣтеляхъ былыхъ временъ, наблюдается сырость, а на фасадѣ дворца въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отпала штукатурка. Сохранить этотъ памятникъ старины необходимо, онъ привлекаетъ вниманіе даже иностранцевъ.

Тифл. Листокъ 16 апр., № 85.

Командировка для изученія памятника старины. Императорской академіей художествъ командируется на все текущее лѣто молодой архитекторъ Н. Г. Буніатовъ съ цѣлью изученія и обмѣра одного изъ рѣдчайшихъ памятниковъ старины—ханскаго дворца въ гор. Баку. Дворецъ этотъ представляетъ собою лучшій памятникъ мусульманской архитектуры, и въ цѣлой Персіи не

существуетъ подобнаго, хотя по величинѣ онъ и уступаетъ исфаганскимъ и тегеранскимъ дворцамъ. Построенъ этотъ дворецъ въ XV вѣкѣ, въ правленіе шаха Халиль-Уллы, и представляетъ изъ себя цѣлую группу построекъ, расположенныхъ на высокомъ холмѣ, при чемъ въ нихъ входятъ, кромѣ ханскихъ покоевъ и помѣщеній гарема, прекрасное зданіе судилища, 2 мечети (одна съ минаретомъ) и различныя службы, облицованныя тесовымъ камнемъ. До настоящаго времени этотъ рѣдкій памятникъ архитектуры оставался не изслѣдованнымъ и начинаетъ сильно разрушаться съ стороны моря, со стороны же города искажается пристройками. Разрушеніе дополняется неудачнымъ ремонтомъ; такъ, рѣдкій куполъ изъ маіолики изумруднаго цвѣта закрашенъ масляной краской. Въ настоящее время въ этомъ зданіи размѣщены склады союза городовъ.

Голосъ Руси 20 апр., № 83.

Ст. Кавказская. Копая на своемъ огородѣ, казакъ Ляшенко нашелъ зарытыя въ землѣ старинныя мѣдныя монеты пятикопеечнаго достоинства временъ Екатерины II. На мѣдныхъ монетахъ ясно видны года 1783—1784. Всего монетъ найдено около 150 шт. Монетъ 5 или 6 найдено 2-3 копеечнаго достоинства.

Отклики Кавказа 14 мая, № 107.

Казанская губернія.

Вниманію археологовъ. Въ Казани имѣется много старинныхъ церквей, но почти не сохранилось памятниковъ гражданскаго зодчества ранѣе половины XVIII вѣка. До сихъ поръ хорошо былъ извѣстенъ только одинъ «Дрябловскій домъ», въ которомъ, по преданію, останавливался Петръ Великій въ 1722 г. Въ настоящее время въ Казани наблюдается большой интересъ къ памятникамъ древности, а потому находимъ умѣстнымъ обратить вниманіе любителей старины на слѣдующіе два дома, имѣющіе признаки древней архитектуры: 1) А. Н. Казанкиной на Поперечно-Казанской улицѣ, рядомъ съ Казанскимъ монастыремъ. Этотъ домъ стоитъ во дворѣ, подъ угломъ къ линіи теперешней улицы, и ясно показываетъ направленіе древней улицы; карнизъ дома украшенъ такими же «городками», какъ и фасадъ Дрябловскаго дома. 2) П. В. Щетинкина на Георгіевской ул., рядомъ съ управленіемъ воинскаго начальника. Наличники оконъ этого дома сходны съ наличниками Николо-Ляпуновской и Архангельской церквей.—*М. Худяковъ.*

Камско-Волжская Рѣчь 30 апр., № 95.

Башня Сумбеки въ Казани. На этихъ дняхъ будетъ закончен ремонтъ башни Сумбеки и съ 1-го іюля предположено открыть въ башню доступъ для публики. Ремонтъ этой исторической башни производился въ теченіе двухъ строительныхъ сезоновъ комиссіей, состоящей изъ представителей города, строительнаго отдѣленія губернскаго правленія и мѣстнаго археолога Дульскаго, подъ надзоромъ архитекторовъ членовъ Императорскаго археологическаго общества. Ремонтъ башни производился за счетъ города и обошелся около 7 тысячъ рублей.

Пермскія Вѣд. 1 іюля, № 142.

Раскопки въ Болгарахъ и Билярскѣ. Въ нынѣшнемъ сезонѣ «Общество археологіи, исторіи и этнографіи» при Имп. Казанскомъ университетѣ для

археологическихъ изслѣдованій намѣтило два пункта: Болгары и Билярскъ. Производство археологическихъ развѣдокъ въ Болгарахъ поручено было мнѣ, а въ Билярскѣ—П. А. Пономареву въ сотрудничествѣ съ Ю. А. Ивановымъ и со мной. Развѣдка въ Болгарахъ предшествовала изслѣдованіямъ въ Билярскѣ, и потому я начну съ Болгаръ.

Въ Болгарахъ мнѣ было поручено сдѣлать обслѣдованіе такъ называемой «Греческой Палатки», которая находится далеко отъ вала (на западъ). Уже давно (въ XVIII в.) дѣлались предположенія, что здѣсь была христіанская церковь, около которой было христіанское кладбище, при чемъ надгробные камни оказывались съ армянскими надписями (ср. «Изв. Общ. Арх., Ист. и Этногр.», т. VII, стр. 1—3). Возможно, стало быть, что здѣсь была христіанская колонія, поселившаяся ради торговыхъ цѣлей. Вслѣдствіе этого изслѣдованіе самой «Греческой Палатки» и ея окрестностей безусловно необходимо признать желательнымъ...

Свои развѣдки я началъ рядомъ траншей внутри палатки, что дало мнѣ возможность обнаружить на южной и сѣверной сторонахъ по два постамента для арокъ и цѣлый рядъ погребеній въ одинаковомъ направленіи (ноги на востокъ, головы на западъ). Впрочемъ, на юго-восточномъ углу палатки былъ найденъ одинъ черепъ, а выше его перержавѣвшая желѣзная сабля безъ ручки. Въ траншеѣ, разбитой въ самомъ центрѣ палатки, были обнаружены два погребенія въ гробахъ, обитыхъ желѣзомъ въ продольномъ направленіи. Къ сожалѣнію, эти погребенія были уже тронуты и даже, видимо, разграблены. На одномъ изъ костяковъ были найдены куски парчи съ подкладкой, что, быть можетъ, даетъ возможность предположить, что здѣсь былъ похороненъ священникъ. Однако, другихъ доказательствъ въ пользу такого предположенія не было найдено, и потому настаивать на немъ я не рѣшаюсь...

Для опредѣленія входа въ «Греческую Палатку» на западѣ въ серединѣ стѣны была вырыта траншея, которая ясно обнаружила этотъ входъ. Въ этой же траншеѣ были найдены куски поматовѣвшаго стекла, а въ 1½ саж. отъ входа въ юго-западномъ углу траншеи,—конскій черепъ и отдѣльныя кости.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣ хотѣлось обнаружить и то кладбище, о которомъ упоминаетъ впервые еще выпись 1712 года. Для этого мной были разбиты четыре траншеи на востокъ отъ палатки. Работа здѣсь была очень трудная, такъ какъ палатка съ трехъ сторонъ окружена частымъ дубнякомъ и орѣшникомъ, и только съ западной стороны къ палаткѣ примыкаетъ пашня. Вслѣдствіе этого рабочимъ пришлось не мало силъ и времени потратить на удаленіе корней дубняка. Работа, однако, не прошла понапрасну. На глубинѣ много болѣе ½ саж. отъ верхоземки оказались погребенія съ той же оріентировкой, какъ и внутри палатки, а въ одной траншеѣ были найдены и желѣзные гвозди, свидѣтельствующіе и о присутствіи гробовъ. Никакихъ предметовъ при погребеніи не оказалось, хотя эти погребенія безусловно тронутыми не были.

Послѣдняя траншея (всего было 11) была разбита на сѣверъ отъ палатки, но въ ней ничего не оказалось.

Разспрашивая стариковъ о «Греческой Палаткѣ», я услышалъ, что у подошвы того обрыва, на которомъ стоитъ палатка, мужики давно добывали большіе тесанные камни. Старики даже слышали отъ своихъ дѣдовъ, что къ «Греческой Палаткѣ» шла снизу каменная лѣстница, а отъ нея былъ желѣзный мостъ. И мужики рѣшили однажды найти этотъ мостъ и рыли глубокую яму, въ которой нашли много камней, но до желѣза не добрались. Къ этимъ разсказамъ прибавилось еще то, что недѣли за три до моего пріѣзда въ Болгары подъ горой противъ «Греческой Палатки» былъ найденъ въ камняхъ кувшинъ. Крестьянинъ, сдѣлавшій находку, былъ на заработкахъ,

а его жена увѣряла меня, что никакой находки ея мужъ не дѣлалъ. Позднѣе, однако, мнѣ удалось точно и опредѣленно узнать, что находка была, и что кувшинъ, по увѣренію нашедшаго, имъ разбитъ за ненадобностью.

Слишкомъ ограниченныя средства, ассигнованныя нынѣ на Болгары, и недостатокъ времени не позволили мнѣ произвести подробное изслѣдованіе спуска съ горы отъ «Греческой Палатки». Въ послѣдній день пребыванія въ Болгарахъ я всеже попытался небольшими траншейками провѣрить разсказы стариковъ. Возможно это было сдѣлать лишь у подошвы спуска, такъ какъ спускъ весь покрытъ дубнякомъ... И дѣйствительно, разсказы стариковъ, кажется, подтверждаются. Небольшими ямками удалось обнаружить двѣ гряды камней съ проливомъ, идущимъ по направленію къ «Греч. Палаткѣ». Остались, правда, небольшіе камни, крупные видимо растасканы крестьянами. Тутъ же находилось много черепковъ.

Конечно, убѣдиться въ томъ, что дѣйствительно къ «Греч. Палаткѣ» шла каменная лѣстница, по такимъ небольшимъ слѣдамъ нельзя. Но и эти слѣды нельзя терять, такъ какъ и по нимъ можно будетъ притти къ тому или иному заключенію.

Что же представляла изъ себя «Греческая Палатка»?

Въ XVIII в. было убѣжденіе, что это была церковь. И у меня невольно возникли мысли связать такъ называемую «Гречинскую икону», хранящуюся въ храмѣ и очень чтимую крестьянами, съ «Греческой Палаткой», которую крестьяне также называютъ «Гречинской». Я обратился къ церковному архиву, который любезно былъ мнѣ предоставленъ на просмотръ мѣстнымъ священникомъ о. Александромъ Васильевымъ, но ничего тамъ о «Гречинской иконѣ» не нашелъ. Къ счастью, мнѣ удалось найти такого крестьянина, предокъ котораго нашелъ эту икону, а нашелъ ее дѣдушка дѣдушки упомянутаго крестьянина. И такимъ образомъ мнѣ удалось записать ту традицію, которая еще хранится у потомковъ о нахожденіи «Гречинской иконы». Надо замѣтить, что съ этой иконой устраивается ежегодно крестный ходъ къ той часовнѣ, гдѣ она будто бы была найдена (вторая часовенка за поскотиной по дорогѣ отъ Болгаръ къ Тетюшамъ).

Наряду съ этимъ въ окрестностяхъ «Греческой Палатки» крестьянами находились и другія находки христіанскаго характера. Напомнимъ о мѣстонахожденіи колодца св. мученика Авраамія. Все это вмѣстѣ взятое, какъ будто, дѣйствительно, указываетъ на то, что здѣсь была христіанская колонія. Конечно, только болѣе широкія развѣдки могутъ дать матеріалъ къ болѣе прочнымъ предположеніямъ, а теперь приходится ограничиться лишь группированіемъ мелкихъ частичекъ...

Кромѣ развѣдки около «Греч. Палатки» мной былъ законченъ обмѣръ одной башни «четыреугольника» и осмотрѣна стройка во дворѣ Тихона Раимова. Стройка эта — изъ типичныхъ для до-монгольскаго періода квадратныхъ кирпичей и является, видимо, единственнымъ остаткомъ болгарскаго зданія до-монгольскаго періода, аналогичнаго по техникѣ открытому въ прошломъ году зданію въ Билярскѣ...

Что касается развѣдокъ въ Билярскѣ, то здѣсь пришлось сдѣлать немногое, такъ какъ намѣченныя для раскопокъ мѣста оказались засѣянными рожью. Но и то, что было сдѣлано, представляетъ не малый интересъ.

1) Было осмотрѣно неукрѣпленное городище (правда, засѣянное яровымъ) площадью приблизительно 200×100 саж. на лѣвой сторонѣ р. Акушки. Подробное изслѣдованіе его было невозможно.

2) Былъ разрытъ курганъ надъ святымъ ключемъ при опушкѣ лѣса и обнаружено погребеніе въ скорченномъ видѣ на правомъ боку, лицомъ на сѣверо-востокъ, при чемъ у головы оказался горшокъ изъ простой необожженой глины съ примитивнымъ и, видимо, до-болгарскимъ орнаментомъ.

3) Былъ обслѣдованъ одинъ изъ болгарскихъ колодцевъ, правда, уже тронутый, такъ какъ предметовъ въ немъ найдено не было, кромѣ черепковъ и обломка болгарской лампочки съ зеленой поливой.

4) Было осмотрѣно неукрѣпленное городище около селенія Емелькина (въ 12 верстахъ отъ Билярска). Здѣсь былъ найденъ кладъ, купленный П. А. Пономаревымъ, въ которомъ особеннаго вниманія заслуживаетъ деревянная доска (крышка) отъ ящичка, довольно хорошо сохранившая на себѣ болгарскій орнаментъ. При отсутствіи въ музеяхъ деревянныхъ издѣлій изъ Болгаръ цѣнность такого пріобрѣтенія вполнѣ понятна...

Подводя итогъ нынѣшнимъ археологическимъ развѣдкамъ, едва ли можно будетъ пожаловаться на ихъ безрезультатность. — *В. Смолинъ*.

Камско-Волжская Рѣчь 17 іюня, № 133.

Кіевская губернія.

Раскопки въ усадьбѣ Софійскаго собора въ Кіевѣ. 15 марта въ усадьбѣ Софійскаго собора возлѣ зданія духовнаго училища произошелъ провалъ земли, открывшій входъ въ старинное подземелье. Мѣсто обвала посѣтилъ предсѣдатель кіевскаго общества охраны памятниковъ старины и искусства А. И. Мердеръ. Направленіе хода на юго-востокъ. Съ разрѣшенія духовной администраціи Софійскаго собора раскопки будутъ вестись кіевскимъ обществомъ охраны памятниковъ старины и искусства подъ наблюденіемъ члена совѣта А. Д. Эртеля.

Кіевъ 17 марта, № 786.

На дняхъ у насъ сообщалось, что въ оградѣ Софійскаго собора обнаруженъ подземный ходъ. 17 марта подземелье было осмотрѣно особой коммиссіей изъ археологовъ и членовъ кіевскаго общества охраны памятниковъ старины и искусства. Ходъ въ подземелье беретъ начало въ 50 шагахъ отъ сѣверной стороны собора на глубинѣ 3½ аршинъ и круто спускается внизъ. Отъ главнаго входа идутъ развѣтвленія по разнымъ направленіямъ. Пока подземелье обслѣдовано на протяженіи 13—14 метровъ. Сводъ подземелья обложенъ кирпичемъ, настолько перегнившимъ, что при малѣйшемъ прикосновеніи разсыпается въ прахъ. Особенно заслуживающихъ вниманія предметовъ старины не найдено. Изобилуютъ куски желѣза, мѣди, кирпича со старинными узорами, тарелки и т. д. Вещи эти относятся къ концу XVII и началу XVIII вѣковъ. 18 марта во время раскопокъ обнаруженъ новый ходъ, влѣво отъ главнаго. Предполагается, что результаты раскопокъ лѣвой вѣтви дадутъ много интереснаго. Есть основаніе предполагать, что между не такъ давно открытыми подземельями на Старомъ городѣ и настоящимъ существуетъ нѣкоторая связь.

Кіевъ 19 марта, № 788. Ср. *Кіевлянинъ* 16 марта, № 76; *Южная Копейка* 17 марта, № 1906; *Новое Вр.* 20 марта, № 14380; *Колоколъ* 22 марта, № 2956; *Раннее Утро* 19 и 23 марта, №№ 65 и 68; *Новое Вр.* 3 апр., № 14394.

Раскопки открытаго въ оградѣ Софійскаго собора подземелья, хотя и медленно, но все же подвигаются впередъ. Отсутствіе рабочихъ рукъ чувствительно отзывается на производствѣ работъ по раскопкамъ: въ теченіе дня успѣваютъ очистить пещеру отъ земли на протяженіи не болѣе 1—1⅓ аршина. 28 марта на разстояніи пяти шаговъ (по прямой линіи) влѣво отъ мѣста спуска въ подземелье открытъ новый ходъ, круто спускающійся внизъ по

направленію къ главному подземелью. Производившими раскопки новаго хода найдена бронзовая монета Людовика XVI и обломокъ мраморной капители.

Голосъ Руси 29 марта, № 798.

Новая пещера въ Кіевѣ. При расчисткѣ старой дороги между Цѣпнымъ мостомъ черезъ Днѣпръ и лаврой обнаруженъ входъ въ старинную пещеру, заваленную землею. Судя по первому видимому направленію, пещера круто поднимается вверхъ къ лаврѣ, гдѣ, вѣроятно, соединяется съ лаврскими пещерами. Приняты мѣры къ охраненію входа въ новооткрытую пещеру.

Новое Время 22 апр., № 14412.

Московская губернія.

Реставрація Большого Успенскаго собора наполовину уже закончена. Въ одной части собора вся древняя стѣнопись возстановлена. Открыто много великолѣпныхъ фресковъ XVII вѣка, богатыхъ по рисунку, содержанію и красочности. Послѣ Пасхи начнутся работы по реставраціи второй половины собора. Высочайше утвержденная комиссія по реставраціи собора въ связи съ работами рѣшила выпустить роскошное изданіе съ описаніемъ Успенскаго собора. Въ этомъ трудѣ будутъ приведены обмѣры собора, цвѣтные рисунки и весь матеріалъ, касающійся реставраціи собора и исторіи этого храма. Прежняя рѣшетка, окружавшая Успенскій соборъ и другіе кремлевскіе храмы, возстановлена не будетъ, такъ какъ въ старину ея не было. На это уже испрошено Высочайшее соизволеніе. Признано желательнымъ понизить уровень площади, прилегающей къ Успенскому собору, Чудову монастырю, къ Архангельскому собору и колокольнѣ Ивана Великаго, въ виду того, что въ позднѣйшее время эта площадь была значительно поднята и закрыла часть кремлевскихъ соборовъ и церквей. Однако, въ виду военнаго времени, работы по пониженію площади отложены.

Время 28 декабря 1915 г., № 477.

125-лѣтіе университетской церкви въ Москвѣ. 11 января было скромно отпраздновано 125-лѣтіе существованія при московскомъ университетѣ храма въ честь св. мученицы Татіаны. Первоначально университетскій храмъ помѣщался близъ зданія стараго университета. Въ 1812 году зданіе было сожжено, а внутренность храма разграблена непріятелями; уцѣлѣла только часть утвари и ризница. Въ 1815 году попечитель университета князь Оболенскій обратился съ ходатайствомъ къ епархіальному начальству о разрѣшеніи возобновить разграбленный непріятелемъ верхній храмъ при сосѣдней съ университетомъ церкви св. Георгія, что на Красной Горкѣ, освятить этотъ храмъ въ честь св. Татіаны и причислить его къ университету. Митрополитъ московскій Серафимъ разрѣшилъ освятить верхній храмъ въ честь св. Татіаны и причислить его къ университету, а нижнюю церковь въ честь св. Георгія, согласно ходатайству прихожанъ, было рѣшено оставить попрежнему приходской.

Университетское начальство согласилось съ рѣшеніемъ архипастыря, и въ 1820 году верхній храмъ надъ церковью св. Георгія былъ отдѣланъ на университетскій счетъ и освященъ въ честь св. Татіаны; при немъ былъ открытъ особый причтъ, который и совершалъ богослуженія для профессоровъ и студентовъ университета. Въ 1833 году университетъ пріобрѣлъ по

Моховой обширное владѣніе В. А. Пашкова, и на этомъ мѣстѣ былъ сооруженъ «новый» университетъ, а со стороны Никитской былъ построенъ обширный храмъ по проекту архитектора Тюрина, освященный въ 1837 г., 12 сентября, въ честь св. Татіаны. Въ эту церковь, существующую и въ настоящее время, была перенесена ризница и нѣкоторыя иконы изъ Татіанинскаго храма, что при Георгіевской церкви.

Университетская церковь—одна изъ обширнѣйшихъ домовыхъ церквей г. Москвы и сохранила свой первоначальный видъ какъ внутри, такъ и снаружи. Внутренность ея была благолѣпно возобновлена нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Въ церкви сохраняется замѣчательная святыня: большая часть мощей св. Кирилла, просвѣтителя славянъ, пожертвованная въ эту церковь въ прошедшемъ столѣтіи.

Моск. Листокъ 12 янв., № 8.

125-лѣтіе придѣла. 25 января исполнилось 125 лѣтъ со дня сооруженія придѣла при храмѣ св. Николая Чудотворца, что на Пупышахъ, въ честь чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой «Утоли моя печали», находящейся въ этомъ храмѣ. Придѣлъ былъ перестроенъ вновь съ трапезой и колокольней въ 1835 г.; 40 лѣтъ тому назадъ храмъ былъ внутри вновь отдѣланъ усердіемъ прихожанина Пашкова, а въ 1913 году весь храмъ былъ великолѣпно отдѣланъ и украшенъ внутри и снаружи на средства одного благотворителя, пожертвовавшаго на это до 80.000 р. Возлѣ южной алтарной двери иконостаса находится чудотворная икона Божіей Матери «Утоли моя печали», украшенная драгоцѣнной ризой съ жемчугомъ, бриллiантами и другими дорогими каменьями. Икона глубоко чтится всѣми жителями Москвы и привлекаетъ ежедневно въ храмъ много молящихся.

Московскій Листокъ 26 янв., № 20.

150-лѣтіе придѣла. 20 февраля исполнилось 150 лѣтъ существованія придѣла въ честь св. Ирины мученицы при храмѣ св. Троицы, что въ Покровскомъ. Этотъ придѣлъ былъ сооруженъ по повелѣнію Императрицы Екатерины II; въ 1790 году онъ былъ помѣщенъ въ трапезѣ перестроеннаго храма, а въ 1891 году сооруженъ вновь съ сѣверной стороны главнаго Троицкаго храма. Придѣлъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ благолѣпно возобновленъ. Въ иконостасѣ сохранилось нѣсколько иконъ, украшенныхъ серебряными ризами, современныхъ первоначальному сооруженію этого придѣла.

Московскій Листокъ 21 февр., № 42.

Старыя иконы. Въ Благовѣщенскомъ соборѣ открыты лежавшія заложенными двѣ старинныя иконы свв. Димитрія и Георгія Побѣдоносца. Археологическое общество относитъ эти иконы къ XII-му вѣку. Несмотря на несомнѣнную цѣнность, иконы эти, однако, не будутъ водружены въ храмѣ въ томъ разсчетѣ, чтобы онѣ не закрывали теперешнюю живопись, реставрированную всего лишь въ 1885 г.

Раннее Утро 5 марта, № 53.

150-лѣтіе храмовъ. 9 мая исполнилось 150 лѣтъ храму св. Николая, находящемуся при церкви Успенія въ Газетномъ переулкѣ. Этотъ храмъ былъ пристроенъ къ сѣверной сторонѣ Успенскаго храма въ 1766 году усердіемъ мѣстнаго прихожанина А. Д. Янькова, погребеннаго въ этомъ же храмѣ съ

сѣверной стороны въ трапезѣ. Храмъ отдѣланъ весьма благолѣпно; въ немъ сохранились пожертвованныя храмоздателемъ мѣстныя иконы въ серебряныхъ ризахъ: Спасителя, Божіей Матери и храмовая, очень древняго письма, украшенныя серебряной вызолоченной ризой съ камнями. За лѣвымъ клиросомъ въ особомъ иконостасѣ помѣщенъ серебряный крестъ съ мощами святыхъ, пожертвованный храмоздателемъ.

Въ тотъ же день исполнилось 150 лѣтъ храму св. Николая Чудотворца, что въ Покровскомъ. Деревянный храмъ былъ сооруженъ въ 1613 году, а каменный—въ 1766 году усердіемъ прихожанъ и освященъ митрополитомъ московскимъ Тимоѳеемъ. Въ трапезной части были устроены придѣлы въ честь Покрова Богородицы и свв. апостоловъ Петра и Павла. Въ 1890 году придѣлы были перестроены, а храмъ вновь великолѣпно отдѣланъ усердіемъ прихожанъ. Въ иконостасѣ сохранились древнія иконы, современныя первоначальному сооруженію этой церкви.

Московскій Листокъ 8 мая, № 106.

200-лѣтіе придѣла. 9 мая исполнилось 200 лѣтъ придѣлу въ честь святителя Николая при Тихвинской, въ Дорогомиловѣ, церкви. Этотъ придѣлъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ благолѣпно отдѣланъ усердіемъ ктитора и прихожанъ. Въ иконостасѣ сохранились древнія иконы, современныя сооруженію придѣла.

Московскій Листокъ 10 мая, № 107.

150-лѣтіе храма. 25 мая исполнилось 150 лѣтъ со дня закладки храма св. великомученицы Екатерины на Ордынкѣ, сооруженнаго на средства Императрицы Екатерины II. На мѣдной доскѣ, помѣщенной въ храмѣ, имѣется надпись: «Благоволеніемъ Всемилостивѣйшія, премудрыя Государыни, вторыя императрицы Екатерины Алексѣевны, матери милосердія, при любезномъ Ея Сынѣ и Наслѣдникѣ, благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Павлѣ Петровичѣ, сей храмъ св. великомученицы Екатерины начало повелѣнія пріятъ во второе лѣто по восшествіи на Всероссійскій престолъ, т.-е. въ 1763 году; основаніе и заложеніе сего храма было 1766 года, мая 25 дня». Екатерининскій храмъ по внутреннему убранству— одинъ изъ богатѣйшихъ въ Москвѣ. Царскія врата въ его иконостасѣ, литыя изъ серебра, вѣсомъ до 8 пудовъ, сооружены прихожаниномъ Блохинымъ. Риза на храмовой иконѣ св. Екатерины золотая, украшенная бриліантами, по преданію, пожалованная Императрицей Екатериной II. На ризѣ имѣется вензель храмоздательницы. Храмъ холодный, и богослуженіе въ немъ совершается только лѣтомъ.

Московскій Листокъ 28 мая, № 122.

50-лѣтіе Никольскаго монастыря. 30 мая Никольскій единовѣрческій монастырь, за Преображенской заставой, началъ праздновать пятидесятилѣтіе своего существованія. Эта обитель была основана въ 1866 году въ молитвенную память по въ Бозѣ почившемъ Цесаревичѣ Николаѣ Александровичѣ при единовѣрческихъ приходскихъ церквахъ Успенской и Крестовоздвиженской, передѣланныхъ изъ старообрядческихъ часовенъ при Преображенскомъ богадѣльномъ домѣ. Никольскій монастырь былъ открытъ для помѣщенія въ немъ перешедшихъ въ 1865 году изъ бѣлокриницкой раскольнической іерархіи въ единовѣріе епископа браиловскаго Онуфрія, епископа тульчинскаго Сергія и нѣсколькихъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ.

Никольская обитель пользуется громадной популярностью среди ученаго міра, такъ какъ въ ней помѣщается знаменитая по своимъ сокровищамъ Хлудовская библіотека, въ которой хранится болѣе тысячи богослужебныхъ рукописей X, XI, XII, XIII, XIV, XV и XVI вѣковъ и болѣе 3,000 старопечатныхъ книгъ. Въ храмахъ ея много замѣчательныхъ иконъ.

Въ Успенскомъ храмѣ всѣ иконы въ пятиярусномъ иконостасѣ и по стѣнамъ XVI вѣка были перенесены сюда старообрядцами въ 1812 году изъ храма св. Анастасіи, основаннаго царемъ Іоанномъ Грознымъ близъ Охотнаго ряда, въ Крестовоздвиженскомъ. Царскія врата XIV вѣка взяты изъ Новгородскаго Юрьева монастыря, а всѣ иконы XV вѣка—изъ новгородскихъ церквей.

Московскій Листокъ 29 и 31 мая, №№ 123 и 124 (съ поправками Н. П. Виноградова).

200-лѣтіе храма. 26 іюня исполнилось 200 лѣтъ храму Тихвинской Божіей Матери въ Дорогомиловѣ. Этотъ каменный храмъ былъ сооруженъ на средства прихожанъ и, за небольшими перестройками, сохранился до нашего времени въ первоначальномъ видѣ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ былъ великолѣпно отдѣланъ усердіемъ ктитора и благотворителей. Въ иконостасѣ сохранились нѣкоторыя иконы, современныя сооруженію храма. Съ южной стороны храма находится небольшой придѣлъ въ честь св. Николая, въ иконостасѣ котораго сохраняется чтимая мѣстными жителями икона св. Пантелеймона. Съ сооруженіемъ Брянской дороги у Тихвинской церкви пріобрѣтена за громадную цѣну принадлежавшая церкви и причту земля, такъ что въ настоящее время причтъ этого храма одинъ изъ наиболѣе обезпеченныхъ въ Москвѣ.

Московскій Листокъ 26 іюня, № 147.

225-лѣтіе храма. 29 іюня исполнилось 225 лѣтъ храму свв. апостоловъ Петра и Павла въ Петровско-Разумовскомъ, при сельско-хозяйственномъ институтѣ. Этотъ замѣчательный по своей оригинальной архитектурѣ храмъ сооруженъ былъ въ 1691 году А. Л. Нарышкиной; въ 1804 году владѣльцемъ этой мѣстности графомъ Л. К. Разумовскимъ былъ сооруженъ въ трапезной части храма съ южной стороны придѣлъ въ честь иконы Казанской Божіей Матери. Въ церкви уцѣлѣлъ величественный шестиярусный иконостасъ прошедшаго столѣтія съ старинными иконами; мѣстные образа современны первоначальному сооруженію храма. Въ 1865 году, при основаніи въ Петровско-Разумовскомъ Петровской земледѣльческой академіи, Петропавловскій храмъ былъ сдѣланъ училищной церковью, и его настоятели были въ то время профессорами богословія при академіи, а впослѣдствіи при учрежденномъ вмѣсто нея сельско-хозяйственномъ институтѣ.

Московскій Листокъ 30 іюня, № 150.

150-лѣтіе храма. 29 іюня исполнилось 150 лѣтъ нынѣ существующему каменному храму въ честь свв. Петра и Павла у Преображенской заставы. Первоначально на этомъ мѣстѣ находилась походная церковь въ честь Преображенія Господня при Преображенскомъ полку; впослѣдствіи, когда полкъ былъ переведенъ въ Петроградъ, былъ сооруженъ прихожанами деревянный храмъ съ придѣломъ въ честь свв. Петра и Павла. Въ 1716 году былъ сооруженъ каменный храмъ, нынѣ существующій, который былъ увеличенъ въ трапезной части въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, причемъ со-

оруженъ новый придѣлъ въ честь св. Александра Невскаго. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ церковь была великолѣпно отдѣлана внутри и снаружи.

Московскій Листокъ 30 іюня, № 150.

Раскопки въ Сухаревой башнѣ. Въ настоящее время своды Сухаревой башни освобождаются отъ массы наваленной на нихъ земли, лежащей цѣлыя столѣтія. Въ землѣ находятъ въ высшей степени интересные старые изразцы, которыми были украшены стѣны башни, находятъ остатки оконной слюды и отдѣльныя части старинныхъ рельефныхъ украшеній башни. Выяснено, что при ремонтахъ не мало было замазано старыхъ расписныхъ изразцовъ. Удалось выяснить, что самая фигура орла, увѣнчивающаго башню, въ старину была иной формы и помѣщена выше, такъ какъ подъ нимъ находился еще большой глянцевитый шаръ. Въ настоящее время производятся фотографическіе съемки съ наиболѣе характерныхъ старинныхъ частей башни и отдѣльныхъ деталей и украшеній этого замѣчательнаго памятника зодчества допетровской эпохи.

Веч. Время 27 іюня, № 1522.

Уничтоженіе пожаромъ памятника старины. Въ имѣніи Кузьминка, близъ Москвы, по Московско-Казанской жел. дорогѣ, сгорѣлъ памятникъ старины—дворецъ князей Голицыныхъ. Въ огнѣ погибло много старинныхъ картинъ, портретовъ, гравюръ и пр.

Прав. Вѣстникъ 21 февр., № 41.

Покупка храма прихожанами. Жители деревни Судиславова, Волоколамскаго уѣзда, вслѣдствіе отдаленности отъ приходскаго храма, обратились къ епархіальному начальству съ ходатайствомъ о разрѣшеніи имъ соорудить на пожертвованномъ ими участкѣ земли отдѣльный храмъ съ устройствомъ самостоятельнаго причта. По полученіи разрѣшенія они отправились въ тверскую епархію, гдѣ близъ Твери, въ селѣ Лебедевѣ, продавался на своз съ иконостасомъ деревянный о двухъ придѣлахъ прекрасно сохранившійся храмъ, сооруженный въ 1741 году. Крестьяне обратились къ архіепископу тверскому Серафиму съ ходатайствомъ о разрѣшеніи пріобрѣсти этотъ храмъ и перевезти его въ Волоколамскій уѣздъ. Разрѣшеніе было дано, но съ условіемъ, чтобы храмъ по перевозкѣ на новое мѣсто былъ собранъ въ первоначальномъ видѣ. Крестьяне согласились на это, и на-дняхъ состоялось перевезеніе и устройство храма на новомъ мѣстѣ, и въ непродолжительномъ времени будетъ совершено и его освященіе. Храмъ съ иконостасомъ обошелся крестьянамъ болѣе 2,000 рублей.

Московскій Листокъ 19 марта, № 65.

Митрополитъ Макарій въ Крутицахъ. Въ маѣ митрополитъ Макарій вмѣстѣ съ епископомъ Трифономъ подробно осматривали Успенскую, что въ Крутицахъ, церковь, въ древности бывшую каѳедральнымъ соборомъ епископовъ Сарскихъ. Затѣмъ владыка прослѣдовалъ въ упраздненную Воскресенскую церковь, гдѣ въ настоящее время помѣщается архивъ. Подъ этимъ упраздненнымъ храмомъ находится усыпальница московскихъ іерарховъ XVI и XVII столѣтій, находящаяся въ страшномъ запустѣніи. Объ ея существованіи знали многіе археологи—и года три назадъ ее осматривалъ церковно-археологическій отдѣлъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, который

довелъ о семъ до свѣдѣнія совѣта общества, а послѣдній доложилъ митр. Владиміру. Митрополитъ Макарій сдѣлалъ распоряженіе, чтобы на мѣстѣ усыпальницы была помѣщена икона съ лампадой и ежегодно въ положенные дни совершались панихиды по погребеннымъ здѣсь іерархамъ.

Колоколъ 21 мая, № 3902 (съ поправками Н. П. Виноградова). Ср. *Моск. Вѣд.* 19 мая, № 115; *Моск. Листокъ* 15 мая, № 112.

Успенскій соборъ въ г. Звенигородѣ. Успенскій соборъ «что на городкѣ», стоитъ на вершинѣ, почти въ центрѣ усѣченной массивной пирамиды, съ которой глазъ, быть можетъ, на десятки верстъ охватывалъ перспективу. Отсюда ясно прозвище собора «что на городкѣ»: дѣйствительно, это небольшое плоскогорье могло вполнѣ, и несомнѣнно, судя по мелкимъ террасамъ на крутыхъ ребрахъ, служило «городомъ» или «острогомъ» на пути къ Москвѣ, съ котораго было удобно отражать вражескія полчища. Здѣсь-же, на высотѣ, былъ нѣкогда и княжескій дворецъ, фрагменты кладки котораго показывали еще не такъ давно. У западной стѣны собора пріютилась каменная оригинальная, въ типѣ измѣненныхъ новгородско-псковскихъ звонницъ, колокольничка, несомнѣнно, поставленная въ концѣ XVI или въ XVII вѣкѣ.

Самый соборъ производитъ чарующее впечатлѣніе своими стройными формами, пропорціонально расчлененными частями, пояснымъ фризомъ, обходящимъ всѣ стѣны, въ стилѣ владимірско-суздальскаго зодчества. И какую-то особенную прелесть придаетъ всей бѣлокаменной массѣ основного квадрата съ тремя апсидами стройный барабанъ съ немного плоскимъ куполомъ.

Вошли внутрь. И сразу какъ будто что ударило по нервамъ, такъ непріятно былъ пораженъ глазъ той новой росписью, которою покрыты стѣны... Ничего сѣдого, стараго, что гармонировало бы со стилемъ этого древнѣйшаго памятника московской церковной архитектуры, что говорило бы о стремленіи сохранить древнюю стѣнопись... Предъ глазами было лубочное творчество, какой-то плакатъ съ кричащими красками.

Единственно, что на-немного остановило глазъ, это—иконостасъ посредственной работы половины XVII вѣка, прислоненный къ двумъ восточнымъ столпамъ, поддерживающимъ своды. А вѣдь, несомнѣнно, соборъ былъ нѣкогда расписанъ весь, такъ-какъ здѣсь была долгое время резиденція Звенигородскаго князя, который, по преданію, даже устроилъ подземный ходъ изъ собора къ протекающей подъ горой Москвѣ-рѣкѣ, на случай нужды скрыться отъ враговъ. Щемящее чувство жалости отъ утраты древней красоты внутренняго убранства памятника, видавшаго подъ своими стѣнами татаръ и поляковъ, немного уменьшилось, когда вынули изъ гнѣздъ иконостаса мѣстныя большія иконы, и глазамъ открылись двѣ громадныя фрески на восточныхъ столпахъ: «Явленіе ангела преп. Пахомію» и «Бесѣда преп. Варлаама съ царевичемъ Іоасафомъ».

Многовѣковая исторія собора наложила свой тяжелый отпечатокъ на этотъ интереснѣйшій древній памятникъ русскаго живописнаго искусства. Краски сильно полиняли и потеряли свой первоначальный колеръ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ штукатурка отстала отъ камня столповъ, постепенно крошится и отпадаетъ цѣлыми кусками. Особенно сильно пострадали лики персонажей, и въ настоящее время нѣтъ никакой возможности возстановить ихъ въ первоначальномъ видѣ...

Къ сожалѣнію, приходится сказать, что не одно время виновато въ этомъ: оба изображенія исчерчены, побиты какой-то варварской рукой, есть слѣды подрисовокъ простымъ карандашемъ контуровъ, словомъ—все говоритъ о полномъ небреженіи къ этому, конечно, скоро имѣющему исчезнуть памятнику. А, между тѣмъ, его нужно всячески поддержать, сохранить. По ха-

рактеру и стилистическимъ особенностямъ обѣ фрески можно датировать самымъ концомъ XIV вѣка, т. е. моментомъ, къ какому относится постройка собора. Этотъ моментъ точно не извѣстенъ, такъ-какъ не сохранилось никакихъ документовъ, могущихъ пролить свѣтъ, и приходится заключать объ этомъ сравнительнымъ путемъ.

Помимо чисто стилистическихъ особенностей архитектуры, говорящихъ о томъ, что Успенскій соборъ былъ построенъ раньше Рождественскаго собора находящагося невдалекѣ Саввино-Сторожевскаго монастыря, за то же и историческія данныя. Точно установлено, что преп. Савва явился подъ Звенигородъ изъ Сергіево-Троицкой обители, по просьбѣ молодого Звенигородскаго князя Юрія Димитріевича, въ 1398—99 году. Въ декабрѣ 1407 года преп. Савва скончался, когда настоящій каменный соборъ монастыря былъ уже готовъ. Но едва ли можно думать, что соборный храмъ удѣльнаго города былъ воздвигнутъ послѣ монастырскаго храма. Естественнѣе предполагать обратное.

Далѣе. Извѣстно, что въ нашествіе Тохтамыша въ 1382 г. Звенигородъ былъ совершенно сожженъ татарами. Послѣ этого именно князь Юрія Димитріевичъ получилъ себѣ въ удѣлъ этотъ городъ, въ которомъ прожилъ до 1425 года. Конечно, первой заботой молодого князя было привести въ порядокъ свой стольный градъ, т.-е. поставить дворецъ и рядомъ съ нимъ храмъ. Для этого «городокъ» представлялся наиболѣе удобнымъ мѣстомъ въ всѣхъ отношеніяхъ. Только послѣ этого было вполнѣ умѣстнымъ позаботиться о строеніи монастыря и пр. Отсюда, если монастырь былъ законченъ въ первые годы XV вѣка, приходится заключить, что соборъ былъ поставленъ въ 90-хъ годахъ XIV вѣка, какъ объ этомъ говорятъ особенности его архитектуры и сохранившихся фрагментовъ росписи восточныхъ столповъ.

Хочется думать, требовать, чтобы Успенскій соборъ въ Звенигородѣ былъ поставленъ подъ самый строгій надзоръ, чтобы въ ближайшее же время были приняты мѣры къ охраненію его интереснѣйшихъ фресокъ на столпахъ.— *Византологъ.*

Утро Россіи 15 іюня, № 188.

Полтавская губернія.

Археологическія раскопки. Лубенская городская дума предоставила археологу Стеллецкому производить раскопки въ Лубнахъ, въ предмѣстьѣ «Валъ», въ нѣдрахъ котораго, по предположеніямъ, со времени жившихъ въ городѣ бернардиновъ находятся галлереи въ готическомъ стилѣ, скрывающія много археологическихъ цѣнностей.

Прав. Вѣстн. 15 іюня, № 128. *Петрогр. Вѣд.* 17 іюня, № 128.

Рязанская губернія.

Въ древнѣйшемъ Рязанскомъ Архангельскомъ соборѣ есть нѣсколько очень древнихъ иконъ, о которыхъ мало знали, а еще менѣе берегли ихъ. И самый соборъ лишь въ послѣдніе годы, благодаря заботамъ пр. Димитрія, приведенъ въ порядокъ и пересталъ носить слѣды давняго запустѣнія. За исключеніемъ одной, остальныя древнія иконы случайно собраны въ соборѣ. На нихъ заброшенность собора особенно сильно отразилась: доски покоробились, потрескались, краска поосыпалась и т. п. Любители церковной старины обратили вниманіе на эти иконы и скорбѣли объ ихъ разрушеніи. Два года тому назадъ исполнилось 35 лѣтъ существованія и дѣятельности Рязан-

скаго Братства свят. Василія. Въ ознаменованіе этого и рѣшено было на общемъ собраніи братчиковъ реставрировать древнія иконы Архангельскаго собора, на что братствомъ ассигновано 600 р. въ два срока, да присутствовавшій И. Я. Салтыковъ пожертвовалъ 100 р. На первый разъ С. Д. Я. отвезъ двѣ иконы—Архангела Михаила и св. Троицы—въ Москву, въ иконописную мастерскую художниковъ Чириковыхъ, гдѣ въ его присутствіи и было произведено предварительное обслѣдованіе позднѣйшихъ наслоеній красокъ на древнемъ письмѣ. Ожиданія оправдались: по снятіи двухъ слоевъ позднѣйшихъ росписей открыта живопись первоначальная, оказавшаяся XV вѣка. Цѣлыхъ полгода употреблено было на кропотливую работу «соскабливанія», расчистку и поправку досокъ по всѣмъ правиламъ современной реставраціи, съ соблюденіемъ въ неизмѣнномъ видѣ того, что открылось подъ позднѣйшими изображеніями. Такимъ образомъ предъ нами открылась строгая иконопись древней Руси въ неискаженномъ видѣ: арх. Михаилъ XV в. и св. Троица XVI в.

Послѣ того такимъ же способомъ были отправлены еще двѣ древнія иконы: «Благовѣщенія» и «Софіи премудрости Божіей», XV и XVII в.в. Въ настоящее время онѣ прибыли послѣ реставраціи въ Рязань и 28 февраля послѣ вечерни освящены преосв. Димитріемъ въ Рождественскомъ соборѣ и торжественно священниками перенесены въ Архангельскій соборъ.

Рязанскій Вѣстн. 26 февр., № 45.

Саратовская губернія.

Археологическія раскопки. Въ г. Аткарскъ выѣхали для раскопокъ члены Саратовской ученой архивной комиссіи. Раскапывались курганы, расположенные за гумнами аткарской пригородной слободы. Курганы эти находятся при сліяніи рѣкъ Еткары и Медвѣдицы и, подымаясь по красивому степному плоскогорью вверхъ по рѣкѣ Еткарѣ, окаймляющей Аткарскъ съ Пригородной слободой, съ юго-восточной стороны, тянутся въ нѣсколько рядовъ, захватывая на западѣ казенный лѣсъ «Емельяновскій», и теряются за дер. Малыя Копены въ 12 верстахъ отъ города. Бывшими здѣсь ранѣе раскопками установлено, что курганы эти относятся къ 12 и 13 столѣтіямъ. При настоящихъ раскопкахъ комиссіей найдено нѣсколько кургановъ древнѣйшаго времени, со скорченными погребеніями. Между прочимъ въ одномъ изъ кургановъ найденъ гробъ—дубовая колода съ хорошо сохранившимся костякомъ. Въ головѣ около черепа съ правой стороны найдена серебряная татарская монета хана Джанибека 743 года по магометанскому лѣтосчисленію. Мѣсто чеканки—Новый-Сарай. Судя по бѣдности могильнаго инвентаря, надо полагать, что здѣсь обитали племена кочевническихъ временъ.

Сарат. Вѣстн. 27 мая, № 110.

Сибирь.

Археологическія раскопки въ Урянхайскомъ краѣ. Восточно-сибирскій отдѣлъ географическаго о-ва получилъ письмо отъ А. В. Адріанова, который дѣлится съ отдѣломъ нѣкоторыми данными о работахъ по археологическимъ изысканіямъ въ Урянхайскомъ краѣ въ минувшемъ году по порученію «Русскаго комитета для изученія Средней и Восточной Азіи». Г. Адріановымъ было разыскано около десятка камней съ сѣверо-азіатскими рунами, изъ которыхъ не менѣе половины являются научными новинками, ускользнувшими отъ вниманія финляндскихъ экспедицій, работавшихъ въ Урянхаѣ. Въ по-

дробности обслѣдованы четыре группы фигурныхъ писаницъ на скалахъ въ четырехъ пунктахъ. Осмотрѣны курганы въ долинѣ Улухема и Пій-хима на протяженіи около 60 верстъ и пр. Раскопано 22 кургана типа насыпныхъ изъ чистаго камня. Около трехъ изъ этихъ кургановъ найдены камни съ руническими письменами.

По мнѣнію г. Адріанова, памятники эти относятся къ желѣзному періоду, когда обрядъ погребенія сопровождался трупосжиганіемъ.

По среднему теченію Элечеса обнаружены раскопкой остатки древняго китайскаго городка. Произведена лишь предварительная раскопка площади около 15 кв. аршинъ, при чемъ найдены: стѣнки изъ кирпича, полъ застланный кирпичемъ, штукатурка на стѣнѣ съ росписью по ней красками, масса обломковъ кровельной черепицы и разнообразныхъ лѣпныхъ украшеній; между обломками найдены два небольшихъ кусочка фаянсовой глазированной посуды. На раскопки этого города г. Адріановымъ составлена особая смѣта, отправленная въ «Русскій комитетъ». Зимой и весной г. Адріановъ предполагаетъ продолжить свои изысканія по системѣ р. Уюка, долинѣ р. Улухема (названіе Енисея въ Урянхаѣ) и т. д.

Сибирь 19 марта, № 68. *Утро Россіи* 8 апр., № 99. Ср. *Новое Время* 13 янв., № 14313; *Колоколъ* 14 янв., № 2901; *Омскій Телеграфъ* 22 янв., № 7; *Сибирская Жизнь* 5 мая, № 97.

Охрана памятниковъ старины. Южно-Уссурійское отдѣленіе Приамурскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества обратилось въ Никольскъ-Уссурійскую городскую управу съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія:

Въ литературѣ давно извѣстно, что нашъ край въ своемъ прошломъ имѣлъ богатую исторію, которая въ силу неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ пока остается достаточно темной. Можно съ достовѣрностью, исключающей всякія сомнѣнія, указать только, что главнѣйшія событія этой исторіи произошли между VII и XIII вѣками по Р. Х., въ періодъ существованія здѣсь огромнаго и культурнаго Бохайскаго царства (VII—XIII вв.) и Цзиньской имперіи (XII—XIII), подъ ударомъ которой пало первое. Какъ то, такъ и другое государства оставили памятники своей жизни, дошедшіе до насъ. Эти памятники населеніе всегда приписываетъ китайцамъ. Численность и относительное положеніе этихъ остатковъ старины даютъ возможность утверждать, что территорія, занятая нынѣ Никольскомъ, въ древности являлась крупнымъ политическимъ и культурнымъ центромъ края.

Прилагаемая при семъ археологическая карта, составленная дѣйствительнымъ членомъ Южно-Уссурійскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества А. З. Федоровымъ, въ результатѣ почти двухгодового изученія имъ памятниковъ старины Никольска, произведеннаго по порученію Императорской Археологической Коммиссіи, показываетъ, что территорія древняго города была значительно больше настоящей.

Признавая большую научную цѣнность за остатками старины, имѣющимися сейчасъ въ Никольскѣ и указанными на прилагаемой картѣ, Отдѣленіе обращается къ г.г. представителямъ населенія города съ покорнѣйшей просьбой принять на себя во имя науки охрану остатковъ этихъ, болѣе чѣмъ на половину разрушенныхъ свидѣтелей сѣдой старины путемъ проведенія въ жизнь слѣдующихъ мѣропріятій:

1) Объявить всѣ памятники въ видѣ валовъ древнихъ городищъ, кургановъ, остатковъ древнихъ построекъ и пр., находящихся на городской землѣ, неприкосновенными и подлежащими защитѣ города и его гражданъ, составить объ этомъ обязательное постановленіе и распубликовать его для свѣдѣнія.

2) Во всѣхъ договорахъ, заключаемыхъ городомъ на сдачу въ аренду городскимъ земель подъ различныя надобности, въ качествѣ обязательныхъ параграфовъ ввести слѣдующіе: А) валы древнихъ городищъ и курганы должны быть неприкосновенными, Б) при раскопкахъ для хозяйственныхъ надобностей площадей, гдѣ будутъ находимы остатки древней культуры, какъ напр., фундаменты зданій, черепки посуды, желѣзные предметы и пр., доводить объ этомъ до свѣдѣнія Отдѣленія, дабы оно имѣло возможность послать для осмотра мѣста и для наблюденій за раскопками одного изъ членовъ Отдѣленія, В) всѣ случайно находимые предметы древности доставлять Отдѣленію, Г) завѣдомое разрытіе древнихъ кургановъ, могилъ и уничтоженіе прочихъ памятниковъ старины влечетъ за собой отвѣтственность на основаніи существующихъ законовъ (историческія сокровища, находящіяся въ нѣдрахъ земли, являются собственностью Государя Императора и находятся въ распоряженіи Императорской Археологической Коммиссіи), Д) передъ разрытіемъ завѣдомаго кургана или иныхъ остатковъ старины арендаторъ обязывается довести объ этомъ до свѣдѣнія Отдѣленія, по крайней мѣрѣ, за недѣлю до начала работъ и только по истеченіи указаннаго срока послѣ подачи заявленія Отдѣленію онъ можетъ приступить къ работамъ, при чемъ, если Отдѣленіе найдетъ необходимымъ произвести научную раскопку и обслѣдованіе кургана, то до окончанія этихъ работъ площадь, на которой находится памятникъ, изъемлется изъ эксплоатаціи арендатора, и Е) всѣ находимые предметы древности, являясь собственностью Государя Императора, не могутъ почитаться собственностью другого лица и быть употреблены для какихъ-либо хозяйственныхъ или иныхъ цѣлей и должны быть доставлены Отдѣленію, въ случаѣ же сокрытія ихъ всѣ причастныя къ сему лица привлекаются къ законной отвѣтственности.

Всѣ означенные параграфы было бы желательно включить и въ договоры, уже заключенные городомъ съ арендаторами, что, по мнѣнію Отдѣленія, могло бы быть однимъ изъ частныхъ случаевъ имѣющагося уже въ договорахъ пункта о правахъ арендатора вообще по отношенію къ нѣдрамъ земли.

Принятіемъ указанныхъ мѣръ городъ, помимо всякихъ иныхъ цѣлей, достигаетъ и слѣдующихъ матеріальныхъ выгодъ: 1) параллельно съ развитіемъ интереса къ исторіи края возможно посѣщеніе города туристами и экскурсантами и даже въ ближайшемъ будущемъ, 2) тщательно собираемые предметы древности послужатъ обогащеніемъ будущаго музея, основать который въ ближайшемъ будущемъ предполагаетъ Отдѣленіе. Тогда эти коллекціи будутъ служить живой иллюстраціей къ сохраненнымъ остаткамъ старины и сами по себѣ будутъ представлять огромную цѣнность.

При условіи составленія извѣстнаго описанія памятниковъ старины въ особомъ путеводителѣ по городу, что, вѣроятно, будетъ сдѣлано обществомъ «Приморскій экскурсантъ» (въ г. Владивостокѣ) осенью текущаго года, матеріальныя выгоды города, конечно, нѣсколько повысятся, и городъ пріобрѣтетъ извѣстную популярность среди туристовъ.

Въ цѣляхъ наибольшей доступности памятниковъ старины, Отдѣленіе ходатайствуетъ объ установленіи особой таксы на извозчиковъ до городищъ, означенныхъ на картѣ подъ №№ 15 Б, 5, 2 и 37 Б, даже на текущій сезонъ, и о прекращеніи свалокъ нечистотъ у городища № 2, которое вообще находится въ наибольшей опасности и требуетъ исключительнаго вниманія къ охранѣ его отъ окончательнаго исчезновенія.

Отдѣленіе не сомнѣвается въ томъ, что шагъ, принятый имъ, не явится стѣснительнымъ для гражданъ города въ какомъ-либо отношеніи, и потому глубоко вѣритъ въ то, что Городское Управленіе откликнется на настоящій призывъ къ защитѣ своихъ собственныхъ сокровищъ.

Съ аналогичнымъ же ходатайствомъ Отдѣленіе обращается и къ г. Командующему войсками Приамурскаго округа о принятіи мѣръ къ охранѣ памятниковъ старины, находящихся на земляхъ военнаго вѣдомства.

Уссур. Край 11 мая, № 98. Ср. *Приамурье* 14 мая, № 2877 (извлеч.).

Археологическія находки въ Уссурійскомъ краѣ. Въ Никольскѣ-Уссурійскомъ находится отдѣленіе Императорскаго Русскаго географическаго общества, гдѣ сосредоточена планомѣрная работа по вопросамъ этнографіи и археологіи нашей окраины. Вновь открытое отдѣленіе изученія Амурскаго края вмѣстѣ съ Хабаровскимъ отдѣленіемъ Императорскаго Русскаго географическаго общества можетъ принести существенную пользу, пополнить свѣдѣнія о нашей окраинѣ, и начатыя А. З. Федоровымъ въ районѣ Никольска-Уссурійскаго раскопки дали уже весьма существенные результаты, которые воочію подтверждаютъ важность этой мѣстности въ археологическомъ отношеніи. Въ настоящее время А. З. Федоровымъ между другими остатками древности найдены въ нѣкоторыхъ старыхъ городищахъ Никольска-Уссурійскаго нѣсколько экземпляровъ монетъ. Оттиски ихъ были присланы Южно-Уссурійскимъ отдѣленіемъ Императорскаго Русскаго географическаго о-ва на опредѣленіе проф. А. В. Гребенщикову. Монеты имъ подробно опредѣлены, и оказывается, что двѣ изъ нихъ относятся къ періоду Танской династіи въ Китаѣ, ко времени годовъ правленія «Кай-Юань» (Суань-Цзунъ, съ 713 по 756 по Р. Х.), то-есть къ началу эпохи царства Бохай въ Манчжуріи. Эти монеты принадлежатъ къ серіи перваго выпуска мѣдныхъ монетъ династіи Танъ.

Другія монеты, тоже мѣдныя, «малые чохи», относятся къ періоду «Юань Ю», государя Сунской династіи въ Китаѣ Чжэнь-цзуна (съ 998 по 1023) и къ годамъ правленія «Тянь-си», императора Чже-цзунъ (съ 1086 по 1101 г.), то-есть ко времени царствованія въ Манчжуріи Киданьской династіи Ляо. Южно-Уссурійское отдѣленіе И. Р. географ. общества въ началѣ іюня приступаетъ къ дальнѣйшимъ раскопкамъ въ широкомъ масштабѣ. Раскопки начнутся съ пріѣздомъ въ Никольскъ-Уссурійскій полковника В. К. Арсеньева и члена комитета о-ва изученія Амурскаго края А. В. Гребенщикова, приглашеннаго отдѣломъ для совмѣстной работы и опредѣленія найденныхъ матеріаловъ.

Прав. Вѣстн. 14 мая, № 127. Ср. *Новости Жизни* (изд. въ Харбинѣ) 3 мая, № 141. *Приамурье* 7 іюня, № 2895.

Симбирская губернія.

Кладъ. Въ д. Палицинѣ на берегу Воложки мѣстными крестьянами найденъ кладъ изъ серебряныхъ монетъ и слитковъ, вѣсомъ по четверти фунта. Число найденныхъ монетъ около 1000, древне-арабскаго происхожденія. Слитки же—русскаго происхожденія, повидимому, старыя псковско-новгородскія гривны. Монеты были раскуплены нарасхватъ проѣзжими торговцами.

Волжскія Вѣсти 26 іюня, № 2089.

Тульская губернія.

Памятники старины. Еще въ прошломъ году Императорское Московское археологическое общество, озабочиваясь сохраненіемъ въ цѣлости памятниковъ старины, какимъ является у насъ кремль, командировало въ Тулу представителей комиссіи по осмотру и реставраціи кремлевскихъ стѣнъ З. И. Иванова и П. Б. Бакланова. Осмотромъ было установлено, что реставрація

кремля если и была, то совершенно незамѣтная на глазъ, такъ какъ всѣ стѣны попрежнему стояли въ крайне запущенномъ видѣ. Зубцы башенъ въ многихъ мѣстахъ совершенно разрушены, и на всемъ протяженіи стѣнъ тамъ и сямъ зіяли трещины и скважины. Какъ мы слышали, Московское археологическое общество, продолжая озабочиваться сохраненіемъ этого памятника старины, т. е. Тульскаго кремля, настоятельно просило наше городское самоуправленіе принять зависящія мѣры къ реставраціи кремлевскихъ стѣнъ и удаленію отъ нихъ жилыхъ и нежилыхъ пристроекъ.

Тульская Молва 28 іюня, № 2584.

Финляндія.

Находка монетъ. 28 іюня, какъ сообщаетъ газета «Kiva», земледѣлецъ Антти Пириля, въ Сіикайоки, нашелъ нѣкоторое количество серебряныхъ рублей годовъ 1809—1844.

Финл. Газ. 2 іюля, № 141.

Херсонская губернія.

Къ предстоящимъ работамъ на Карантинномъ островѣ. Херсонская городская управа обратилась къ инженеру Н. К. Пятницкому съ просьбой о передачѣ на храненіе въ городской музей старинныхъ предметовъ, какіе могутъ быть извлечены изъ земли и воды при предстоящихъ работахъ на Карантинномъ островѣ. Извѣстно, что при землечерпаніи у Херсона извлекается множество древностей, преимущественно русскихъ монетъ XVIII и XIX столѣтій, но попадаются и болѣе древнія: византійскія и ольвійскія. Изъ наиболѣе интересныхъ находокъ слѣдуетъ отмѣтить поступившій въ музей молотъ, сдѣланный изъ рога оленя (эпохи доисторической); изъ крупныхъ находокъ двѣ пушки, также поступившія въ музей. Но большинство находокъ, къ сожалѣнію, расходится по рукамъ, хотя музей охотно платитъ деньги за доставляемыя ему монеты и др. предметы.

Родной Край 21 марта, № 1149.

Невѣжество. Городское управленіе строитъ зданіе училища въ Херсонѣ, въ началѣ военнаго форштадта. При выкопкѣ ледника на училищномъ дворѣ рабочіе нашли доисторическое погребеніе на глубинѣ около 2 саж. Покойниковъ было два, одинъ надъ другимъ. При скелетахъ найдены сосуды, поставленные въ могилу, по древнему обычаю, съ пищей для покойниковъ. По разсказамъ рабочихъ, одинъ изъ скелетовъ лежалъ скорченнымъ, съ поджатыми ногами. Къ сожалѣнію, невѣжественные рабочіе, съ разрѣшенія не менѣе «просвѣщенныхъ» надсмотрщиковъ, уничтожили эту археологическую находку: выгребли и выбросили покойниковъ съ посудой изъ могилы. Такое варварство нетерпимо въ городѣ, имѣющемъ свой археологическій музей.

Родной Край 25 марта, № 1153.

Черниговская губернія.

Находка. Осенью 1915 года крестьянинъ дер. Болсуновъ, Суражскаго уѣзда, Павелъ Маховинъ, при устройствѣ гумна, копая яму для установки шулы, обнаружилъ глиняный горшокъ, оплетенный берестой, который при прикосновеніи лопаты разбился; въ горшкѣ оказался кладъ старинныхъ серебряныхъ монетъ, съ надписями: «Царь и Великій Князь Иванъ» и «Князь Игорь»[?], числомъ 258 штукъ, и металлическихъ польско-литовскихъ монетъ 61 штука.

Черниг. Слово 13 февр., № 2654.

Ярославская губернія.

Разрушающаяся старина. Лѣтомъ 1906 года Крестовоздвиженскую церковь въ Мологѣ осматривалъ инженеръ В. И. Кузьминъ, который нашелъ ее настолько ветхой, что даже невозможно ремонтировать. Совершеніе службъ въ ней было признано безусловно опаснымъ. Вопросъ объ этомъ разсматривался городской думой, которою была избрана тогда строительная коммиссія. Послѣдняя пришла къ заключенію, что старую церковь слѣдуетъ сломать, а на ея мѣстѣ построить новую каменную церковь. На эту мысль горожане откликнулись, и стали на построеніе церкви поступать средства. Слухъ объ уничтоженіи старой церкви дошелъ до Ярославской ученой архивной коммиссіи, а затѣмъ до Императорской Археологической Комиссіи, которая командировала въ Мологу своего члена, академика архитектуры П. П. Покрышкина. Онъ нашелъ, что церковь является памятникомъ интереснымъ и достаточно еще прочнымъ, но необходимо поддержать ее соотвѣтствующимъ ремонтомъ. Вопросъ о постройкѣ новой церкви отпалъ. Возникъ другой вопросъ—о ремонтѣ церкви, но у инициаторовъ, проводившихъ мысль о постройкѣ новой церкви, и у жертвователей на нее интересъ уже пропалъ, и къ вопросу о ремонтѣ церкви они отнеслись равнодушно. Для облегченія съ церкви были сняты колокола, во многихъ мѣстахъ сбита штукатурка. Въ такомъ видѣ она и находится вотъ уже почти 10 лѣтъ, разрушаясь все болѣе и болѣе. Вопросъ о ремонтѣ снова обсуждался въ послѣднемъ засѣданіи городской думы. Образована новая коммиссія, въ составъ которой входятъ члены общества хоругвеносцевъ, священнослужители собора, староста кладбищенской церкви и представители городской думы.

Голосъ (Яросл.) 29 дек. 1915 г., № 296.

IV. Библіографія.

Новыя книги о старинѣ [1]). 30-го іюня 1902 г. въ Ярославлѣ происходило большое торжество. Чествовали мѣстнаго мецената И. А. Вахромѣева, на средства котораго «поновлена» была стѣнопись въ церкви Иліи Пророка. Послѣ литургіи, которую служилъ архіепископъ Іонаѳанъ соборне съ мѣстнымъ причтомъ, у Вахромѣева состоялся завтракъ, на которомъ присутствовалъ губернаторъ Б. В. Штюрмеръ, профессоръ мѣстнаго лицея Гурляндъ и многіе другіе знатные и незнатные гости.

Это «поновленіе» вызвало, въ свое время, энергичные протесты. Нѣкоторые художники доказывали, что реставрація измѣнила первоначальный характеръ стѣнописи, исказила ея непосредственность. Но реставрація, вообще, наше больное мѣсто. До сихъ поръ еще не установлены безспорныя начала «поновленія», Припомнимъ, сколько споровъ возбудило еще совсѣмъ недавно «поновленіе» Успенскаго собора въ Москвѣ. Наука исторіи русскаго искусства еще очень молода. Она въ періодѣ созиданія. «Старая школа» Буслаева, Покровскаго, Кондакова подверглась серьезному пересмотру. Въ связи съ этимъ, столь дорогой нашимъ офиціальнымъ ученымъ русскій семнадцатый вѣкъ значительно поблекъ. Муратовъ, одинъ изъ талантливыхъ представителей школы «новаторовъ», перемѣстилъ центръ тяжести въ эпоху новгород-

[1]) Церковь Иліи Пророка въ Ярославлѣ. Текстъ Н. Первухина. Фотографіи И. Лазарева. Рисунокъ обложки А. Красотина. Москва. Изд-во К. Ф. Некрасова, въ количествѣ 500 нумерованныхъ экземпляровъ. Ц. 16 р.

Ср. Церковь Іоанна Предтечи въ Ярославлѣ. Того-же издательства. Москва 1913 г. Ц. 16 руб.

скаго искусства, считаетъ именно эту эпоху русскимъ «ренессансомъ», а XVII вѣкъ—временемъ упадка. Наряду съ научнымъ движеніемъ мѣняются и эстетическіе взгляды. Археологическое отношеніе къ памятникамъ русскаго искусства дополняется отношеніемъ эстетическимъ. Иконы «собираютъ» теперь не только старообрядцы и археологи, но и самые современные художники и эстеты. Въ московскихъ особнякахъ вы встрѣтите новгородскія иконы, яркія, огненныя, съ крупными малочисленными фигурами, чуть-ли не рядомъ съ картинами Матиса и Пикассо.

Эта эстетическая реакція противъ старой и не слишкомъ научной археологіи вполнѣ закономѣрна. Припомнимъ, какъ въ 1886 году покойный Ѳ. И. Буслаевъ утверждалъ, что «однообразіе и неразвитость религіознаго, полу-византійскаго стиля разныхъ пошибовъ русской иконописи вполнѣ соотвѣтствуетъ такому-же коснѣнію древней Руси до XVII столѣтія и въ литературномъ, и, вообще, въ умственномъ отношеніи», припомнимъ, вообще, первобытную невинность большинства нашихъ археологовъ въ вопросахъ эстетики, ихъ органическую неспособность къ художественнымъ воспріятіямъ...

Реставрированіе-же памятниковъ искусства требуетъ не только археологическихъ знаній, но и большой художественной интуиціи, способности перевоплощенія въ художественную жизнь данной эпохи. Это дѣло нелегкое. Во всякомъ случаѣ, «поновленіе» Ильинской церкви было произведено съ любовью и добросовѣстностью. Совѣсть покойнаго И. А. Вахромѣева чиста. Онъ обратился за помощью и совѣтомъ къ наиболѣе авторитетнымъ археологическимъ «свѣтиламъ» того времени, и не его вина, что эти свѣтила, теперь, съ появленіемъ новыхъ трудовъ по исторіи русскаго искусства, подверглись нѣкоторому затменію...

Въ 1906 году И. А. Вахромѣевъ издалъ монографію, посвященную церкви Иліи Пророка. Главное ея достоинство—обиліе прекрасныхъ снимковъ со всѣхъ деталей церкви. Текстъ сводится къ чисто внѣшнему описанію церкви и ея художественныхъ сокровищъ. Авторъ этого описанія откровенно заявляетъ, что онъ не задавался никакими научными цѣлями (стр. 9). Какъ это ни странно, книга Вахромѣева въ продажу не поступила и вообще стала библіографическою рѣдкостью. Этимъ обстоятельствомъ оправдывается появленіе второй, еще болѣе «роскошной» монографіи, посвященной той же церкви. Столько памятниковъ русской старины еще не описано и не обслѣдовано, что чрезмѣрное вниманіе къ Ильинской церкви, появленіе двухъ монографій, посвященныхъ ея описанію, должно быть признано нѣкоторой расточительностью. Но не надо забывать психологіи «мѣстнаго патріотизма». Фирма Некрасова тѣсно связана съ Ярославлемъ, и естественно, что, послѣ изданія монографіи о церкви Іоанна Предтечи, фирма сочла нужнымъ удѣлить вниманіе и второму столь же популярному памятнику русскаго искусства XVII вѣка—Ильинской церкви. Текстъ новой книги написанъ г. Н. Первухинымъ, перу котораго принадлежатъ и описанія Предтеченской церкви. Главный недостатокъ текста—смѣшанность его заданія. Это не строго научное изслѣдованіе. Для спеціалиста оно даетъ очень мало новаго. Особенно для архитектора и художника. Для обыкновеннаго читателя—книга слишкомъ детальна, пересыпана мелочными описаніями сюжетовъ росписи. Художественная концепція неясна. Очень добросовѣстный протоколъ «вскрытія», но живой души, живого еще памятника не видно.

Издана книга богато, но довольно банально, съ условной роскошью русскихъ оффиціальныхъ изданій. То обстоятельство, что книга издана въ Ярославлѣ, конечно, извиняетъ ея провинціальный обликъ, но только до нѣкоторой степени. И въ провинціи у насъ умѣютъ издавать прекрасно. Для примѣра укажу совершенно не замѣченную «въ столицахъ» книжку, изданную недавно въ Казани: П. Дульскій, «Памятники казанской старины». Изданіе

С. В. Соломина. Казань 1914 г. Книжка маленькая и очень дешевая. Стоитъ всего 1 р. 50 коп. По внѣшнему и внутреннему благородству своего художественнаго стиля она можетъ состязаться съ лучшими иностранными изданіями. Даже община св. Евгеніи, которая, такъ сказать, спеціализировалась по изданію художественно-археологическихъ путеводителей, можетъ поучиться у казанскаго издателя. Книга Дульскаго показываетъ, что большой форматъ in 4⁰, котораго придерживается фирма Некрасова, пестрыя обложки и ложная фундаментальность вовсе не составляютъ необходимаго условія для изданія хорошей, вполнѣ художественной книги.

Какъ бы тамъ ни было, новое изданіе нужно «привѣтствовать». Ужъ слишкомъ добрыя намѣренія у почтенной фирмы, вкладывающей въ свое дѣло много любви и матеріальныхъ средствъ. Надо надѣяться, что со временемъ фирма выработаетъ наиболѣе цѣлесообразный типъ художественной книги, и что дальнѣйшіе выпуски монографій, посвященныхъ памятникамъ русской старины, будутъ менѣе роскошны и болѣе художественны. — *Д. Философовъ.*

Рѣчь 25 янв., № 24.

Записки Восточнаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Т. XXIII. Вып. I—II. Петроградъ. 1915.—Въ отчетномъ томѣ «Записокъ» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки: «О погребеніи Тимура» В. В. Бартольда, «Нѣсколько образцовъ персидской народной поэзіи» В. А. Иванова, «Библіографическія справки къ этой статьѣ» К. З., «Собраніе восточныхъ рукописей въ Софіи» А. Шишманова, «Въ поискахъ развалинъ Бишбалыка» Б. В. Долбежева, «Арабскія рукописи въ русскихъ монастыряхъ» И. Ю. Крачковскаго, «Переселеніе персовъ въ Индію и мусульманскій міръ въ половинѣ VIII вѣка» К. А. Иностранцева, «Матеріалы по японской діалектологіи» Е. Д. Поливанова, критика и библіографія.

Изъ перечисленныхъ статей особый интересъ для насъ русскихъ представляетъ статья И. Ю. Крачковскаго «Арабскія рукописи въ русскихъ монастыряхъ», хотя, къ сожалѣнію, фактъ, легшій въ основу этой статьи, дѣйствительно, является библіографической загадкой, какъ правильно назвалъ статью самъ авторъ. Въ ней Крачковскій, основываясь на небольшой книжкѣ нѣкоего Альтмана, приводитъ интересное сообщеніе о томъ, что въ библіотекахъ нѣкоторыхъ русскихъ монастырей хранятся богатѣйшія собранія арабскихъ рукописей: въ иныхъ изъ нихъ текстъ дается параллельно съ русскимъ или славянскимъ переводомъ, въ другихъ же имѣется только переводъ безъ текста. Альтманъ перечисляетъ эти монастыри: «Троицко-Сергіевская Лавра у Москвы, Иверскій на Валдаѣ, Юрьевскій у Ильменя, Печерскій на Волгѣ, Николаевскій у Твери, Спасо-Евфимовскій у Суздаля». Книга Альтмана написана на нѣмецкомъ языкѣ и носитъ названіе «Арфа пустыни. Сборникъ арабскихъ народныхъ пѣсенъ впервые переведенъ на нѣмецкій языкъ по находящимся въ Россіи славянскимъ и латинскимъ рукописямъ д-ромъ Юліусомъ Альтманомъ, дѣйствительнымъ членомъ и корреспондентомъ многихъ ученыхъ обществъ въ Пруссіи и Россіи. Лейпцигъ. Изданіе Фальке и Реслеръ. 1856 г. 16°. Стр. XX+184». Переводы пѣсенъ раздѣлены на нѣсколько отдѣловъ, въ зависимости отъ содержанія. Авторъ статьи И. Ю. Крачковскій, зная, что о такихъ собраніяхъ рукописей ничего неизвѣстно ни русскимъ ученымъ, ни библіофиламъ, вздумалъ провѣрить сообщеніе Альтмана и обратился за справками въ указанные имъ монастыри, но никакихъ подтвержденій не получилъ. Куда дѣвались рукописи, да и вообще существовали ли онѣ, такъ и осталось не выясненнымъ. И. Ю. Крач-

ковскій дѣлаетъ предположеніе, не является ли вся книжка Альтмана мистификаціей, но въ этомъ разубѣждаетъ встрѣчающаяся въ «Арфѣ пустыни» транскрипція арабскихъ и русскихъ собственныхъ именъ, свидѣтельствующая о хорошемъ знаніи Альтманомъ русскаго и арабскаго языковъ; съ другой стороны, приводимыя въ предисловіи подробности не могли быть выдуманы и говорятъ за то, что Альтманъ дѣйствительно побывалъ въ перечисленныхъ имъ монастыряхъ и подробно ознакомился съ ними. Интересной и до извѣстной степени загадочной является даже сама личность автора книжки. Проявленное имъ знаніе арабскаго языка давало бы ему право на извѣстность среди арабистовъ, между тѣмъ имя его ученымъ совершенно неизвѣстно. Такимъ образомъ, вопросъ объ источникахъ переводовъ, а равно и о самомъ авторѣ остается открытымъ, о чемъ нельзя не пожалѣть, ибо если рукописи, указанныя Альтманомъ, дѣйствительно существовали и затѣмъ исчезли, то это, несомнѣнно, является большою потерею для науки.—Изъ другихъ статей, помѣщенныхъ въ очередномъ томѣ «Записокъ», слѣдуетъ отмѣтить статью о персидской народной поэзіи, въ которой авторъ В. И. Ивановъ отмѣчаетъ одну особенность, отличающую ее отъ фольклора другихъ арійскихъ народовъ, а именно народное творчество для выраженія своихъ поэтическихъ настроеній прибѣгаетъ не къ родному діалекту, а къ чистому литературному языку, что особенно странно, такъ какъ нарѣчія очень далеки отъ литературнаго языка не только въ области словаря, но и морфологіи. Далѣе авторъ отмѣчаетъ главные мотивы народной персидской поэзіи и приводитъ цѣлый рядъ образцовъ ея.—Остальныя статьи «Записокъ», по обыкновенію, содержательны и представляютъ научную цѣнность и интересъ.—*В. М.*

Прав. Вѣстникъ 7 февр., № 30.

Рѣдкое изданіе фресокъ старинныхъ новгородскихъ церквей. Въ текущемъ году проектируется въ высшей степени рѣдкое изданіе акварелей съ фресокъ старинныхъ церквей Новгорода и его окрестностей, прекрасно исполненныхъ пансіонерами центральнаго училища техническаго рисованія имени барона Штиглица. Изъ цѣлаго ряда замѣчательныхъ работъ выдѣляются исполненныя художниками Варжанскимъ и Янковскимъ акварели церкви Спаса Нередицкаго XIII вѣка, церкви Рождества на кладбищѣ XIV в., ц. Ѳеодора Стратилата и другихъ церквей, рядъ акварелей В. Бѣляева съ храмовыхъ иконъ, въ натуральную величину, св. Петра и каймы съ иконъ св. Николая Чудотворца и Димитрія Солунскаго. Очень интересной и цѣнной является коллективно-исполненная В. Варжанскимъ, М. Шмелевымъ и Д. Янковскимъ работа «Осада суздальцевъ новгородцами», хранящаяся въ новгородскомъ церковномъ древлехранилищѣ, а также работы Н. Пироговской, которою выполненъ вышитый образъ Пресвятой Богородицы, акварель съ вышитой пелены и образцы швовъ, которыми самая пелена вышита. Интересны также акварели Шмелева, очень рѣдкій крестъ иконной работы 1534 года Хутынскаго монастыря, и В. Варжанскаго аналой Колтовской церкви XVI вѣка и детали орнаментировки церкви Ѳеодора Стратилата, а также детали рамъ и надписей. Вообще всѣ эти работы показываютъ много истинной любви къ дѣлу, и на нихъ затрачена масса труда.

Колоколъ 5 марта, № 2942.

Исторія русской одежды. Вышелъ первый выпускъ «Исторіи Русской одежды» П. К. Степанова, издаваемой при просвѣщенномъ содѣйствіи извѣстныхъ археологовъ и ученыхъ: Н. Н. Сергіевскаго (редакторъ-руководитель), Н. И. Веселовскаго, С. Б. Веселовскаго, С. Ѳ. Платонова, Н. В. Покровскаго, М. И. Ростовцева, Б. В. Фармаковскаго, И. А. Шляпкина и др.

Изданіе начато подъ покровительствомъ и съ соизволенія Великаго Князя Константина Константиновича, памяти котораго оно и посвящается.

Памятники нашего древняго быта, дающіе богатый матеріалъ для разработки вопроса по исторіи русской одежды, исключительно мало разработаны. За немногими исключеніями попытки, сдѣланныя до сихъ поръ въ этомъ направленіи, приводили къ накопленію матеріала изданнаго, но не описаннаго и не изслѣдованнаго съ иконографической точки зрѣнія. И такого именно изслѣдованія и слѣдовало бы ожидать отъ новаго труда П. К. Степанова. Но первый выпускъ—статья «Одежды скиѳо-сарматской эпохи» сильно разочаровываетъ въ этомъ отношеніи. Матеріалъ, выработанный почти исключительно изъ извѣстныхъ «Матеріаловъ по одеждѣ и обстановкѣ жизни народной», изданныхъ В. А. Прохоровымъ въ 80-хъ годахъ, служитъ какъ бы иллюстраціями къ «разсказу», снабженному выдержками изъ «Извѣстій древнихъ писателей о Скиѳіи и Кавказѣ» В. В. Латышева. Незначительное количество бытовыхъ подробностей и полное отсутствіе описанія «обихода» лишаютъ даже разсказъ остроты и интересности. А самый выборъ матеріала, лишеннаго интереса новизны, не описываемаго и не разрабатываемаго иконографически, составленнаго преимущественно изъ раскопокъ Куль-обскаго и Чертомлыцкаго кургановъ, носитъ случайный характеръ и даетъ далеко не исчерпывающую картину по интересующему вопросу.

Нѣсколько «прозрачны» указанія предисловія—необходимости не только глубокаго освѣщенія памятниковъ, но и «опредѣленнаго выраженія ихъ»... Подходы автора въ изученіи столь цѣнныхъ нашихъ древнихъ документовъ опредѣленно неудачны и непріятны. Странное впечатлѣніе производитъ незначительное количество ссылокъ, немыслимое въ ученомъ трудѣ, выдержекъ безъ точнаго указанія источника, года изданія...

По своей наивности и не «учености» «Исторія Русской одежды» походитъ на давно существующее, искупающее своей скромностью свою незначительность, изданіе «Русскихъ историческихъ одеждъ отъ X до XIII вѣка, составленныхъ и рисованныхъ С. Стрекаловымъ со введеніемъ Костомарова» (Спб. 1877).

Единственнымъ еще неизданнымъ матеріаломъ новаго выпуска является довольно любопытный гребень кургана Солоха. Воспроизведенія матеріаловъ, несмотря на всю ихъ роскошь, надо признать крайне неудачными. Необъяснима фантастическая раскраска прописей рельефовъ съ Куль-обской вазы, данныхъ къ тому же не цѣликомъ и изданныхъ въ старыхъ Прохоровскихъ «Матеріалахъ», если и много скромнѣе, то во всякомъ случаѣ, много «вкуснѣе» и дѣловитѣе, ближе къ подлиннику. При сравненіи же съ такимъ исключительно прекраснымъ изданіемъ той же вазы, какъ у Stephani (1873. S.-Petersbourg), выявляются слабость и даже ошибка прорисей.

При всей неудовлетворительности труда съ точки зрѣнія новаго шага въ разборѣ нашихъ древнихъ памятниковъ, несовершенствѣ въ переизданіи уже извѣстныхъ матеріаловъ, болѣе чѣмъ неоправданной является роскошь внѣшности книги, нѣсколько напоминающей превосходные сборники «Русской иконы».—*Д. Бушенъ.*

День 8 марта, № 66.

Памятники иркутской старины. Въ далекомъ Иркутскѣ вышла очень интересная книжка, снабженная многими фотографическими снимками, — «Памятники стариннаго деревяннаго зодчества въ Иркутскѣ». Авторъ этой книжки, П. И. Серебренниковъ, съ большой любовью собралъ рядъ очень характерныхъ памятниковъ деревяннаго зодчества сѣвера и въ удачныхъ фотографическихъ снимкахъ передалъ ихъ въ своемъ трудѣ. Что касается литературной части, то тутъ рѣчь идетъ на основаніи историческихъ

документовъ и личнаго ознакомленія автора съ нѣкоторыми памятниками мѣстной старины. Такими памятниками старинняго русскаго зодчества, сохранившимися на территоріи нынѣшней Иркутской губерніи отъ XVII и XVIII столѣтій, являются церкви и остатки крѣпостныхъ острожныхъ укрѣпленій. Первая церковь въ Иркутскѣ была заложена въ 1672 году, то-есть черезъ одиннадцать лѣтъ послѣ постройки иркутскаго острога. Всѣ иркутскія церкви XVII вѣка были деревянныя. При первой въ Иркутскѣ церкви колокольня была шатровая, и, по всѣмъ вѣроятіямъ, шатровыя церкви имѣли широкое распространеніе въ Сибири, какъ это было во всѣхъ богатыхъ лѣсомъ сѣверныхъ провинціяхъ, пока, въ концѣ семнадцатаго вѣка, не послѣдовало извѣстное запрещеніе прибѣгать къ этой формѣ самобытнаго церковнаго строительства. Но все же большинство первыхъ церквей въ Иркутскѣ было съ шатровымъ перекрытіемъ. Съ начала XVIII вѣка въ мѣстномъ церковномъ строительствѣ появляются уже новыя вѣянія, новые вкусы и мотивы. Обнаруживается стремленіе къ многоярусности и многоглавію церквей. Вмѣсто шатра и бочекъ строители прибѣгаютъ къ куполообразнымъ покрытіямъ храма и его отдѣльныхъ частей. Четверикъ, затѣмъ восьмерикъ и восьмигранный куполъ—вотъ основные элементы постройки этихъ храмовъ, имѣющихъ почти всегда отдѣльныя колокольни, построенныя по одному шаблону. Большой интересъ вызываютъ въ церквахъ XVII и XVIII вѣковъ слюдяныя окна. Много этихъ оконъ сохранилось и до нашихъ дней. Эти русскія vitreaux порой замѣчательно красивы и оригинальны по рисунку узора, скрѣпленій отдѣльныхъ кусковъ слюды, и весьма характерны для исторіи русскаго сѣвернаго орнамента.

Въ исторіи русскаго церковнаго искусства еще мало изслѣдована широкая область, которая представляетъ собой интересъ не малый: это — деревянная скульптура. Изъятая изъ церковнаго обихода въ началѣ XVIII вѣка, она почти совершенно не сохранилась въ церквахъ въ иныхъ областяхъ, кромѣ сибирской. По даннымъ же г. Серебренникова, въ церквахъ Сибири и посейчасъ можно встрѣтить не мало скульптурныхъ изображеній Іисуса Христа, святителей церкви, иногда даже сложныя сцены Новаго и Ветхаго Завѣтовъ, — и все это въ высокой степени примѣчательно своимъ примитивнымъ, но своеобразно прекраснымъ искусствомъ.

Другіе памятники деревянныхъ сооруженій Иркутскаго округа — крѣпостныя башни остроговъ, уцѣлѣвшія еще кое-гдѣ, также представляютъ собой много интереснаго. Эти башни, имѣвшія преимущественно значеніе оборонительное, на что указываетъ ихъ наименованіе—«дозорныя» или «сторожевыя», — срубались изъ вѣнцовъ, укладывавшихся въ нѣсколько рядовъ (до тридцати), и увѣнчивались дозорными вышками и особыми балконами, а сами вышки украшались двуглавыми орлами.

Обращаетъ вниманіе изслѣдователь и на такъ называвшіеся «рубленые города», — памятники своеобразнаго деревяннаго строительства семнадцатаго вѣка, то-есть сравнительно сложныя укрѣпленія, состоявшія изъ стѣнъ и башенъ. Такой «рубленый городокъ» XVII вѣка сохранился въ Якутскѣ.

Наконецъ, авторъ говоритъ и о старыхъ домахъ въ Иркутскѣ, изъ которыхъ старѣйшіе не насчитываютъ ста лѣтъ и потому особаго интереса представить не могутъ; къ тому же фотографическій снимокъ съ такого стариннаго дома ничѣмъ характернымъ не отличается.

Очень жаль, что книжка г. Серебренникова не находится въ нашихъ магазинахъ, и даже въ самомъ Иркутскѣ ее найти не легко. А въ ней, повторяю, для каждаго, интересующагося исторіей русскаго деревяннаго строительства, много очень интереснаго.—*Ив. Лазаревскій*,

Утро Россіи 4 іюня, № 155.

V. Разныя извѣстія.

Памяти В. К. Мясоѣдова. Въ лицѣ скончавшагося приватъ-доцента и хранителя музея искусствъ и древностей Петроградскаго университета, Владиміра Константиновича Мясоѣдова, погибъ выдающійся молодой ученый. Еще будучи студентомъ, онъ началъ заниматься исторіей искусствъ подъ руководствомъ проф. Д. В. Айналова и избралъ своею спеціальностью исторію русскаго искусства. Вмѣстѣ съ нѣсколькими товарищами, образовавшими тѣсный кружокъ, онъ совершилъ рядъ поѣздокъ по Россіи, во время которыхъ собралъ громадный научный матеріалъ. Главное его вниманіе привлекали древности Новгорода. Имъ посвящены почти всѣ его печатные труды, помѣщавшіеся, преимущественно, въ «Запискахъ отдѣленія русской и славянской археологіи Имп. Русскаго археологическаго общества», а изслѣдованіе одного изъ наиболѣе выдающихся памятниковъ Новгорода, церкви Спаса Преображенія въ Нередицахъ, было его самой крупной работой, которую онъ готовилъ въ качествѣ диссертаціи, закончилъ, но напечатать не успѣлъ. Широкій научный кругозоръ, точный умъ и большой талантъ изслѣдователя, которыми обладалъ покойный, придаютъ особенную значительность его статьямъ. Оставаясь всегда на строго научной почвѣ, онъ сумѣлъ освѣтить изученные имъ памятники съ совершенно новыхъ точекъ зрѣнія и указалъ имъ мѣсто среди произведеній средневѣковаго искусства. Особенно его интересовали черты стиля, и для ихъ выясненія имъ было сдѣлано очень много.

Жизнь прекратилась нежданно и обидно рано, на 31 году. Страшная болѣзнь, саркома, въ короткое время погубила человѣка жизнерадостнаго, полнаго силъ душевныхъ и физическихъ. Сильная воля и громадная выдержка позволили ему встрѣтить конецъ стоически спокойно и до послѣдняго часа не забывать своего дѣла, которому онъ отдавался съ такой любовью. Передъ смертью онъ привелъ въ порядокъ свои законченныя и незаконченныя работы, а также обширные научные матеріалы, и сдѣлалъ указанія, какъ ихъ использовать. Друзья покойнаго, съ которыми онъ работалъ вмѣстѣ и съ которыми всегда былъ въ такомъ тѣсномъ общеніи, потеряли въ немъ своего вдохновителя и идейнаго руководителя. Память о немъ и увѣренность, что свѣтлый духъ его живъ и остался съ ними, они никогда не утратятъ.— *Н. Окуневъ.*

День 14 марта, № 72. Ср. *Новое Время* 8 марта, № 14368

А. В. Проховъ. (Некрологъ). Въ Ялтѣ скончался извѣстный знатокъ исторіи искусствъ и христіанской археологіи, заслуженный профессоръ Адріанъ Викторовичъ Праховъ, бывшій въ послѣдніе годы членомъ совѣта министра земледѣлія. Имя покойнаго, какъ знатока древней фресковой живописи и памятниковъ христіанскаго Востока, пользовалось почетомъ и авторитетомъ. Свою замѣчательную работоспособность и теоретическую подготовленность по оцѣнкѣ достоинствъ древней живописи онъ талантливо примѣнилъ въ своихъ археологическихъ разысканіяхъ. Въ результатѣ онъ обогатилъ церковную живопись множествомъ лицевыхъ изображеній и фресками художниковъ-мастеровъ древнекіевскаго и новгородскаго письма. На него было возложено въ 1884 году руководство и наблюденіе по внутренней отдѣлкѣ Владимірскаго собора въ Кіевѣ, имъ даны рисунки на всѣ важнѣйшія части этой отдѣлки и приглашены сотрудники, красиво примѣнены эмальированный фонъ и краски, наименѣе подверженныя измѣненіямъ, искусно использованъ мраморъ. Внутреннее убранство Владимірскаго собора—лучшій памятникъ любовнаго отношенія покойнаго къ дѣлу.

Покойный, сынъ археолога и лингвиста, родился 4 марта 1846 года. Взрослымъ гимназистомъ третьей Петроградской гимназіи онъ увлекался произведеніями живописи и скульптуры Императорскаго Эрмитажа, копировалъ ихъ и сблизился съ тогдашней талантливой молодежью Академіи Художествъ: Рѣпинымъ, Антокольскимъ, В. М. Васнецовымъ и др. По окончаніи курса въ Петроградскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету, онъ былъ командированъ за границу для подготовленія къ занятію каѳедры исторіи искусствъ. Во время четырехлѣтней командировки А. В. жилъ въ Мюнхенѣ, Парижѣ, Лондонѣ, въ нѣсколькихъ городахъ Италіи и др. мѣстахъ, вездѣ изучалъ музейныя сокровища и вернулся въ 1873 году въ Петроградъ. Послѣ защиты диссертаціи «О реставраціи группы восточнаго фронтона Эгинскаго храма» на степень магистра онъ былъ избранъ доцентомъ Петроградскаго университета по каѳедрѣ исторіи и теоріи искуства и въ 1875 году приглашенъ въ качествѣ профессора читать исторію изящныхъ искусствъ въ Императорской Академіи Художествъ. За диссертацію «Зодчество древняго Египта» получилъ степень доктора. Въ теченіе своей профессорской дѣятельности А. В. выступалъ неоднократно публичнымъ лекторомъ о новѣйшемъ искусствѣ и одновременно въ теченіе 1875—78 гг. былъ художественнымъ критикомъ въ художественномъ журналѣ «Пчела». Съ 1887 года онъ перенесъ свою профессуру въ Кіевскій университетъ. Съ Кіевомъ покойный сроднился съ начала 80-хъ годовъ, когда ежегодно лѣтомъ отправлялся туда для изученія и изслѣдованія древнихъ церквей. Въ Кіево-Кирилловской церкви имъ открыты фрески, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ открыты мозаики и фрески. Снятыя покойнымъ копіи съ фресокъ и мозаикъ, фототипіи и фотографіи съ нихъ заняли видное мѣсто на устроенной имъ выставкѣ въ Петроградѣ. Археологическія розысканія Прахова произведены во многихъ мѣстахъ юго-западной Волыни, въ черниговскомъ Елецкомъ монастырѣ. Съ цѣлью ознакомленія съ христіанскими памятниками Востока А. В. путешествовалъ по Палестинѣ, Сиріи, Греціи, Турціи, Египту, Нубіи и Судану. Въ 1896 г. онъ устроилъ по собственному рисунку драгоцѣнную раку для св. мощей Ѳеодосія Углицкаго въ Черниговѣ. Его перу принадлежитъ много печатныхъ работъ съ атласами и рисунками. Послѣдніе годы Прахова протекли на службѣ въ министерствѣ земледѣлія. Онъ былъ сперва консультантомъ по кустарному отдѣлу, устроилъ въ министерствѣ церковь въ стилѣ конца XVI вѣка, затѣмъ былъ членомъ совѣта министра.—*Н. А.*

Новое Время 4 мая, № 14424. Ср. *Прав. Вѣстн.* 6 мая, № 100. Подробный некрологъ, составленный С. А. Жебелевымъ, помѣщенъ въ іюньской книжкѣ *Журнала М. Н. Пр.*

---

5 мая скончался въ Петроградѣ послѣ пятидневной болѣзни вице-президентъ Имп. Академіи наукъ Петръ Васильевичъ Никитинъ, пользовавшійся заслуженною славою одного изъ лучшихъ въ наше время знатоковъ древне-греческой и византійской филологіи. Подробные некрологи его помѣщены С. А. Жебелевымъ въ *Журналѣ М. Н. Пр.* за августъ и В. В. Латышевымъ въ *Извѣстіяхъ Имп. Академіи Наукъ* 15 сентября.

Графъ И. И. Толстой (некрологъ). 20-мая въ Крыму скончался графъ Иванъ Ивановичъ Толстой, бывшій вице-президентъ Императорской Академіи Художествъ, министръ народнаго просвѣщенія, а затѣмъ Петроградскій городской голова. Графъ И. И. родился въ 1858 году, среднее образованіе получилъ въ Петроградской 3-й гимназіи, высшее—въ Императорскомъ Петроградскомъ университетѣ по юридическому факультету. По окончаніи университетскаго курса графъ И. И. поступилъ на службу въ министерство иностранныхъ дѣлъ и принималъ участіе въ работахъ по переселенческому

вопросу. Съ 1885 года онъ состоялъ членомъ археологической коммиссіи, съ 1889 года былъ конференцъ-секретаремъ Императорской Академіи Художествъ, въ 1893 г. былъ назначенъ вице-президентомъ Академіи; при немъ былъ выработанъ и введенъ въ Академіи новый уставъ. Вице-президентомъ Академіи Художествъ графъ И. И. оставался до 1905 года, когда состоялось его назначеніе на постъ министра народнаго просвѣщенія; въ этой должности онъ пробылъ шесть мѣсяцевъ. Избранный четыре года тому назадъ Петроградскимъ городскимъ головой, графъ И. И. покинулъ этотъ постъ въ концѣ минувшаго года. Будучи однимъ изъ выдающихся археологовъ и знатоковъ нумизматики, графъ И. И. извѣстенъ своими печатными трудами въ этой области, каковы: «Русская до-Петровская нумизматика» (2 выпуска), «Древнѣйшія русскія монеты великаго княжества Кіевскаго» и др.; совмѣстно съ проф. Н. П. Кондаковымъ онъ предпринялъ въ 1889 г. изданіе «Русскихъ древностей въ памятникахъ искусства» (6 выпусковъ). До конца жизни И. И. принималъ близкое участіе въ Императорскомъ Русскомъ археологическомъ обществѣ, въ качествѣ его вице-предсѣдателя.

Прав. Вѣстникъ 22 мая, № 110.

Графъ И. И. Толстой, какъ ученый дѣятель. Если бы отошедшему отъ насъ въ вѣчность гр. И. И. Толстому можно было теперь задать вопросъ: что въ его продолжительной, разносторонней дѣятельности доставило ему наибольшее удовлетвореніе, какіе часы своей на рѣдкость трудовой, всегда занятой жизни онъ считаетъ наиболѣе счастливыми, графъ отвѣтилъ бы: мои научныя занятія, мое общеніе съ монетами и книгами, мое соприкосновеніе съ дѣятелями науки и искусства. Я беру смѣлость отвѣтить такъ за графа потому, что судьбѣ угодно было послать мнѣ великое счастье—быть въ тѣсномъ общеніи съ графомъ въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ и тѣмъ самымъ достаточно хорошо уловить его духовный обликъ.

Съ юношескихъ лѣтъ, подъ вліяніемъ отчасти своего воспитателя, покойнаго Х. Х. Гиля, страстнаго любителя и хорошаго знатока монетъ, графъ увлекся ихъ собираніемъ. Онъ оставилъ послѣ себя обширное и перворазрядное собраніе монетъ древне-русскихъ и византійскихъ. Но графъ не былъ только коллекціонеромъ-любителемъ. Онъ сталъ заниматься нумизматикою научно и своими познаніями въ ней снискалъ себѣ общепризнанную, и у насъ и за границей, славу выдающагося нумизмата. А такъ какъ научное занятіе нумизматикой невозможно безъ знакомства съ археологіей и прочими историческими дисциплинами, то графъ занимался и этими науками. Можно сказать, что научные интересы не покидали графа въ теченіе всей его жизни; въ зависимости отъ того направленія, какое принимала административная и общественная дѣятельность графа, интересы эти то расширялись, то сжимались, но они никогда не угасали: всегда, лишь только выдавался свободный часъ, графъ или обращался къ своимъ нумизматическимъ коллекціямъ, или брался за книгу. Читалъ графъ очень много и по всѣмъ отраслямъ гуманитарныхъ наукъ. Онъ, въ полномъ смыслѣ слова, жаждалъ просвѣщенія, преклонялся предъ нимъ, и немудрено, что являлся однимъ изъ просвѣщеннѣйшихъ людей нашего времени. Бесѣда съ графомъ, при чарующихъ свойствахъ его безпримѣрно благородной, деликатной души, доставляла истинное наслажденіе.

Послѣ графа осталось много цѣнныхъ трудовъ по русской (до-петровской) и византійской нумизматикѣ. Первые изъ нихъ появились еще въ началѣ 80-хъ годовъ прошлаго вѣка. Его работы о монетахъ Новгорода, Пскова, великаго княжества Кіевскаго, великаго князя Василія Дмитріевича, великаго князя Дмитрія Донского, о русскихъ амулетахъ, называемыхъ змѣе-

виками, и пр. и пр., хорошо извѣстны спеціалистамъ, и результаты ихъ вошли въ научный обиходъ. 4 года тому назадъ графъ предпринялъ капитальное изданіе «Византійскія монеты», котораго ему, увы! не довелось довести до задуманнаго конца. Появившіеся 9 выпусковъ этого изданія, посвященные монетамъ отъ императора Аркадія до Михаила III, заключаютъ свыше 1.000 страницъ текста и 72 роскошныхъ таблицы, воспроизводящихъ монеты, главнымъ образомъ, изъ собранія графа. Послѣдніе два выпуска графу удалось—непостижимо какъ—опубликовать въ 1914 г., въ пору той его дѣятельности, которая сначала довела его до полнаго переутомленія, а теперь и свела въ могилу.

Многія изъ работъ графа напечатаны въ изданіяхъ петроградскаго археологическаго общества, въ жизни котораго графъ сыгралъ крупную и благотворную роль. Въ теченіе 5 лѣтъ онъ былъ секретаремъ общества, при немъ выработанъ былъ такой уставъ, по которому общество живетъ и теперь; съ 1899 г. графъ былъ помощникомъ предсѣдателя общества, иными словами, фактическимъ его главою.

Отмѣчу еще, что графомъ, совмѣстно съ Н. П. Кондаковымъ, предпринято было хорошо всѣмъ извѣстное научно-популярное изданіе «Русскія древности въ памятникахъ искусства» (6 вып.). «По независящимъ обстоятельствамъ» не получилъ широкаго распространенія прекрасно исполненный графомъ, изданный за границей, переводъ интересной книги С. Рейнака «Орфей. Всеобщая исторія религій».

Графъ не былъ—то, что называется—профессіональнымъ ученымъ: лекцій онъ не читалъ, диссертацій не защищалъ. И тѣмъ не менѣе всѣ тѣ русскіе ученые, которымъ прежде и главнѣе всего дороги интересы науки, всегда считали графа своимъ, всегда радостно шли къ нему и дѣлились съ нимъ научными новостями, результатами работъ по своей спеціальности. Когда было нужно, графъ содѣйствовалъ ученымъ—особенно начинающимъ,—чѣмъ и какъ могъ.

Поэтому не удивительно, какъ возликовали эти ученые, когда графъ сталъ ихъ министромъ. Они знали, что графъ, вообще никого и ничего не предававшій, науки-то уже никоимъ образомъ не предастъ. Съ радостью откликнулись они на призывъ своего министра, занятаго выработкою проекта новаго университетскаго устава. Сначала проектъ этотъ обсуждали въ засѣданіяхъ университетскихъ совѣтовъ; затѣмъ совѣты же избрали своихъ представителей въ то совѣщаніе профессоровъ, которое происходило подъ предсѣдательствомъ графа въ началѣ 1906 г. Проектъ этотъ, выработанный впервые исключительно профессорской коллегіей, конечно, проектомъ и остался. Но да позволено будетъ, въ память о графѣ, привести полностью три первыхъ общихъ положенія проекта: 1) Императорскіе Россійскіе университеты суть учено-учебныя государственныя учрежденія. Они имѣютъ своею цѣлью разработку и развитіе наукъ, предоставленіе учащимся высшаго научнаго образованія и распространеніе научныхъ знаній. 2) Университеты суть автономныя учрежденія, управляемыя профессорской коллегіей на основаніи сего устава и организующія самостоятельно свою научную, учебную и административно-хозяйственную дѣятельность. 3) Общій надзоръ за закономѣрностью дѣйствій органовъ университетскаго управленія принадлежитъ непосредственно министру народнаго просвѣщенія.

Приведенными положеніями лучше всего характеризуются взгляды графа на сущность университета, какъ учрежденія, долженствующаго обслуживать прежде всего интересы науки. Онъ много и плодотворно потрудился для нея теоретически, мечталъ, въ свое время, потрудиться и практически. Мечты эти скоро уже отошли въ вѣчность; отошелъ теперь въ вѣчность и самъ «мечтатель идеалистъ». Но останется, и не въ мечтахъ только, а въ

реальной дѣйствительности то, что сдѣлано графомъ И. И. Толстымъ для науки; не забудутся въ лѣтописяхъ ея тѣ благородные порывы, чаянія и надежды, какими въ преизбыткѣ исполнено было любвеобильное сердце покойнаго. И на этихъ-то надеждахъ всѣ, кому дороги интересы науки и просвѣщенія въ Россіи, должны основывать свою вѣру въ ея свѣтлое и радостное будущее.— *С. Жебелевъ.*

День 23 мая, № 140. Ср. его же некрологъ въ *Журналѣ М. Н. Пр.*, сентябрь 1916.

Мѣры къ сохраненію памятниковъ церковной старины. Въ виду частыхъ случаевъ производства ремонта старинныхъ церквей безъ соблюденія надлежащихъ мѣръ къ сохраненію старины, причемъ ремонты часто производятся безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, всѣмъ благочиннымъ разослано распоряженіе [Московской] консисторіи о томъ, чтобы, во-первыхъ, благочинные слѣдили за состояніемъ находящихся въ ихъ вѣдѣніи старинныхъ церквей и въ случаѣ ихъ ремонта немедленно доносили-бы объ этомъ консисторіи. Во-вторыхъ, всѣмъ настоятелямъ церквей и ктиторамъ должно быть объявлено, чтобы ремонтъ производился непремѣнно съ разрѣшенія епархіальнаго начальства и начинался-бы только тогда, когда будетъ полученъ соотвѣтствующій указъ консисторіи. Въ третьихъ, благочинному предписывается въ случаѣ несоблюденія этого распоряженія прекращать ремонтныя работы и, въ-четвертыхъ, за несоблюденіе этихъ распоряженій будутъ налагаться на духовенство самыя строгія взысканія.

Моск. Листокъ 28 янв., № 22.

Охрана археологическихъ святынь. Императорская археологическая коммиссія обратилась въ св. синодъ съ ходатайствомъ, въ которомъ указывается, что Кіево-Печерской лаврою и Михайловскимъ-Златоверхимъ монастыремъ были переданы въ Гос. Банкъ въ качествѣ пожертвованія на нужды войны 43 пуда серебряныхъ издѣлій; изъ нихъ 40 пудовъ уже сплавлены на монетномъ дворѣ. Изъ доставленныхъ уже въ Гос. Банкъ остатковъ окладовъ прекрасной чеканки XVIII в. археологической коммиссіи удалось сохранить отъ истребленія лишь небольшую серію. Сообщая объ этомъ, коммиссія проситъ св. синодъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ будущемъ отсылка изъ монастырей и церквей серебряныхъ и золотыхъ издѣлій производилась не иначе, какъ по предварительномъ увѣдомленіи объ этомъ Императорской археологической коммиссіи, чтобы ей предоставлена была возможность отмѣнить отливку тѣхъ предметовъ, которые по ихъ художественному и археологическому значенію нежелательно уничтожать.

Св. Синодъ, заслушавъ возбужденное Императорской археологической коммиссіей ходатайство, сдѣлалъ по духовному вѣдомству распоряженіе, чтобы обители и церкви, жертвующія на нужды войны серебряныя или золотыя издѣлія, предварительно отсылки таковыхъ по принадлежности, сообщали о семъ Императорской археологической коммиссіи, чтобы коммиссія имѣла возможность отмѣтить тѣ предметы, которые, по ихъ художественному и археологическому значенію, не желательно подвергать уничтоженію.

Бирж. Вѣдом. 20 марта, № 15452, съ добавл. изъ *Голоса Руси* 19 марта, № 756. Ср. *Моск. Лист.* 17 марта, № 63; *Колоколъ* 19 марта, № 2959; *Земщина* 24 марта, № 77; *Кіевъ* 5 апр., № 804; *Уфимскій Край* 6 апр., № 78; *Ворон. Телегр.* 28 апр., № 90 и др.

Охраненіе памятниковъ старины. При министерствѣ юстиціи, подъ предсѣдательствомъ товарища министра юстиціи, гофмейстера А. Н. Веревкина, образовано особое совѣщаніе для выработки законоположенія объ охра-

ненiи памятниковъ древне-русской иконописи. Въ составъ совѣщанiя вошли: членъ Государственнаго Совѣта князь А. А. Ширинскiй-Шихматовъ, директоръ Императорскаго Эрмитажа графъ Д. И. Толстой, бывшiй помощникъ директора Императорской Публичной библiотеки Н. П. Лихачевъ, профессоръ А. Н. Померанцевъ, профессоръ Н. В. Покровскiй, представители отъ Императорской Академiи Художествъ—Н. П. Кондаковъ, отъ музея Императора Александра III—П. Н. Шефферъ и П. И. Нерадовскiй и отъ министерства юстицiи директоръ перваго департамента С. Н. Трегубовъ, А. В. Лядовъ, И. Д. Мордухай-Болтовскiй и П. Н. Рекшинскiй.

Новое Время 21 марта, № 14381.

Совѣщанiе при министерствѣ юстицiи. 28 марта вечеромъ при министерствѣ юстицiи, подъ предсѣдательствомъ товарища министра юстицiи, гофмейстера А. Н. Веревкина, состоялось совѣщанiе по вопросу о мѣрахъ къ охраненiю памятниковъ древне-русской иконописи.

На обсужденiе совѣщанiя былъ поставленъ вопросъ о томъ, насколько существующiя правила, въ частности правила, изложенныя въ уставѣ духовныхъ консисторiй, достаточны для охраненiя памятниковъ древней иконописи. Совѣщанiе признало, что правила эти, при полномъ ихъ соблюденiи, болѣе или менѣе могутъ гарантировать сохраненiе памятниковъ. Наряду съ этимъ совѣщанiе высказало пожеланiе, чтобы со стороны св. синода, въ порядкѣ административномъ, были преподаны правила о томъ, чтобы всѣ памятники церковной старины, находящiеся въ церквахъ, часовняхъ, ризницахъ и т. п., независимо отъ того, находятся ли они въ описяхъ, или не включены въ нихъ, не могли бы никому отчуждаться безъ особаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенiя епархiальнаго начальства. Съ другой стороны, въ цѣляхъ сохраненiя тѣхъ памятниковъ церковной старины, которые находятся въ музеяхъ и другихъ хранилищахъ, совѣщанiе признало желательнымъ предоставить государственнымъ и общественнымъ учрежденiямъ, хранящимъ предметы старины, тѣ гарантiи сохраненiя предметовъ, которыя установлены дѣйствующимъ законодательствомъ для предметовъ, находящихся въ ссудной казнѣ. При такомъ условiи всякая вещь, прiобрѣтенная отъ лица, получившаго ее недобросовѣстнымъ путемъ, не можетъ быть взята изъ музеевъ и другихъ хранилищъ въ качествѣ вещественнаго доказательства до постановленiя судебнаго приговора. Если приговоръ будетъ составленъ въ томъ смыслѣ, что оспариваемая вещь должна быть изъята изъ музея и возвращена ея собственнику, то послѣднему предоставляется право получить эту вещь обратно при условiи соотвѣтствующаго денежнаго вознагражденiя музея. Второе изъ намѣченныхъ совѣщанiемъ предположенiй послужитъ предметомъ особаго законопроекта.

Прав. Вѣстн. 31 марта, № 73.

Памятники старины. Минская польская газета «N. Kurjer Litewski» сообщаетъ, что въ Минскѣ скопилось такъ много рѣдкихъ памятниковъ старины и искусства, вывезенныхъ изъ разоренныхъ польскихъ усадебъ, что образовались спецiальныя торговыя заведенiя, которыя взяли на себя торговлю этими рѣдкостями. Появились и особые промышленники, которые разъискиваютъ, съ одной стороны, цѣнные по своей рѣдкости предметы искусства и старины и, съ другой стороны, охотниковъ, готовыхъ прiобрѣсть эти вещи. Для борьбы съ этою спекуляцiей въ Минскѣ образовалось польское общество охраны нацiональныхъ памятниковъ старины и искусства.

Это сообщенiе выдвигаетъ на первый планъ новый вопросъ объ охранѣ и нашихъ русскихъ памятниковъ старины и искусства. Въ Западномъ краѣ еще со временъ древности было много рѣдкихъ памятниковъ русской старины,

особенно въ старинныхъ церквахъ, замкахъ, владѣльческихъ усадьбахъ и правительственныхъ учрежденіяхъ. Трудно полагать, чтобы все это было вывезено во время эвакуаціи, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эвакуація эта была слишкомъ спѣшною. Помимо спѣшности, мы не можемъ быть увѣренными, что тѣ лица, которымъ приходилось упаковывать и отправлять историческія цѣнности, умѣли въ нихъ разобраться и умѣли доставить ихъ по мѣсту назначенія. Нѣтъ сомнѣнія также въ томъ, что послѣ отъѣзда хозяевъ и до момента наступленія войскъ оставленныя помѣщенія посѣщали любители чужой собственности, которые тоже могли вытаскивать понравившіяся имъ вещи и сбывать ихъ за безцѣнокъ людямъ, готовымъ все купить и все продать. Слѣдовательно, вполнѣ возможно, что въ мѣстахъ, прилегающихъ къ фронту, а особенно въ Минскѣ, могутъ оказаться не только польскіе предметы старины, но и русскіе, что эти предметы, сдѣлавшись объектомъ спекуляціи, могутъ быть навсегда потеряны. Объ этомъ не мѣшало бы подумать и намъ, русскимъ, и тоже принять свои мѣры къ изъятію этихъ предметовъ изъ рукъ спекулянтовъ—*Б.*

Петрогр. Вѣд. 13 апр., № 88.

Скупка древностей. Императорское Московское археологическое общество сообщило министерству внутреннихъ дѣлъ, что въ общество поступили свѣдѣнія изъ губерній: Вятской, Пермской, Уфимской и нѣкоторыхъ другихъ, въ которыя съ начала войны выселены изъ пограничныхъ и центральныхъ мѣстностей подданные враждующихъ съ нами государствъ, что лица эти, принадлежащія большею частью къ богатому сословію, закупаютъ значительное количество разныхъ древностей края, которыя, возможно, по заключеніи мира будутъ вывезены за границу, что несомнѣнно, поведетъ къ оскудѣнію Россіи предметами древности.

Вятская Рѣчь 17 апр., № 80. *Пермскія Вѣд.* 20 апр., № 86.

Изученіе памятниковъ церковной старины. Особая комиссія по обслѣдованію выдающихся памятниковъ русской старины, образованная при Императорской академіи художествъ, командируетъ текущимъ лѣтомъ трехъ учениковъ архитектурнаго отдѣленія высшаго художественнаго училища съ цѣлью обмѣра и зарисованія памятниковъ русскаго церковнаго зодчества. Ученики В. Архиповъ и Д. Осиповъ отправляются комиссіей въ Москву, для работъ въ намѣченныхъ комиссіей соборахъ и храмахъ, а П. Алешинъ—въ Кіевъ, для детальнаго обслѣдованія Николаевскаго собора въ этомъ городѣ. Съ той же цѣлью художникъ В. А. Плотниковъ отправляется по собственной иниціативѣ по Волгѣ до Астрахани, съ остановками во всѣхъ старинныхъ городахъ, гдѣ имѣются выдающіеся памятники церковнаго строительства.

Голосъ Руси 16 мая, № 839.

Обзоръ повременныхъ изданій, выходящихъ въ Россіи, за 1-ю половину 1916 г. [1]).

Аполлонъ. Кн. 1. *Воиновъ, Всеволодъ.* Собраніе Ханенко въ Петроградѣ.— **Кн. 2.** *Зѣлинскій, Ѳ. Ф.* Сфинксъ.—*Вальдгауеръ, Оскаръ.* Лекиѳъ изъ Тамани. (Историч. справка).

Батумскія Вѣсти. № 1915 (21 апр.). *Мачаваріани, К.* Къ археологіи Трапезунда. (Изъ очерка И. И. Калфоглы).—**№ 1954** (8 іюня) и сл. *Мачаваріани, К.* Мысли вслухъ на разныя темы [м. проч. о древностяхъ Батумской области].

Библіотекарь. Кн. 2. (1915 г.). *Вернадскій, Г.* Литература по русской исторіи за 1914 годъ.

Биржевыя Вѣдомости. № 15547 (9 мая, утр. вып.). *Зѣлинскій, Ѳ.* Памяти П. В. Никитина.—**№ 15548** (9 мая, веч. вып.). *Рышковъ, Вл.* Свѣтлой памяти П. В. Никитина.—**№ 15649** (30 іюня, веч. вып.). *Тураевъ, Б.* Гастонъ Масперо (некрологъ).

Богословскій Вѣстникъ. Кн. 1, 2 и **5.** *Епифановичъ, С. Л.* Св. Максима Исповѣдника вопросоотвѣты къ Ѳалассію.—**Кн. 1.** *Лебедевъ, Д. А.*, свящ. Рѣчь передъ защитой диссертаціи «Изъ исторіи древнихъ пасхальныхъ цикловъ. 1. 19-лѣтній циклъ Анатолія Лаодикійскаго. Спб. 1912».—*Иларіонъ,* архим. О церковномъ употребленіи пасхальной сннеакэдекаетириды.—*Протасовъ, Н. Д.* Иконологія нижняго яруса иконостаса XIV—XV вѣка.—*Струмѣнскій, М. К.* Изъ Острожской старины.—**Кн. 2.** *Высоцкій, Н. Г.* Отношеніе къ старообрядцамъ свѣтскаго правительства въ царствованіе императора Петра III.—**Кн. 3—4.** *Харламповичъ, К. В.* Старообрядческіе «свитки брачнаго сочетанія».—*Соловьевъ, С. М.*, свящ. Памяти Ѳедора Евгеніевича Корша.—**Кн. 5.** *Лебедевъ, Д. А.*, свящ. Вопросъ о происхожденіи аріанства.—*Смирновъ, І. М.*, свящ. Матеріалы для книжной дѣятельности Всероссійскаго митрополита Макарія.

Варшавскія университетскія извѣстія. Кн. I—II. *Писаревскій, Г. Г.* Хозяйство и форма землевладѣнія въ колоніяхъ Поволжья въ XVIII и въ первой четверти XIX вѣка.—*Чрединъ, Б. В.* Всемірное и вѣковое владычество древняго Рима.

Воронежскія епархіальныя вѣдомости. №№ 43 (1915 г.) и **4, 5** и **7** (1916 г.). *Олейниковъ, Т.* По родной губерніи (о памятникахъ церковной старины).

Вѣра и Жизнь. №№ 1 и **2.** *К-ій, Е.*, свящ. Село Камень. Истор.-стат. очеркъ.

---

1) Сюда же внесено содержаніе нѣкоторыхъ періодическихъ изданій за болѣе ранній періодъ времени, вышедшихъ въ свѣтъ или полученныхъ въ редакціи „Извѣстій“ только въ 1-й половинѣ 1916 года.

Вѣра и Разумъ. Кн. 24. *Ѳоминъ, П.*, прот. Очерки по исторіи христіанской иконописи (продолж.).—**Кн. 1** и **2.** *Яхонтовъ, Д.* Строй древне-христіанскихъ общинъ по Διδαχή и канонамъ Ипполита. — **Кн. 2.** *Филипповичъ, І.*, свящ. Византійское храмоздательство и его вліяніе на русское храмоздательство.—**Кн. 5.** *Глаголевъ, С.* Прошлое человѣка.

Вѣстникъ Европы. Кн. 6. *Граціанскій, Н.* М. М. Ковалевскій, какъ историкъ средневѣковья.

Вѣстникъ Знанія. Кн. 12 (1915 г.). *Гренъ, А.* Историческія судьбы современной Греціи.—**Кн. 1** (1916 г.). *Гренъ, А.* Гунны и Аттила въ исторіи и легендахъ.—**Кн. 2.** *Лихсенть.* На развалинахъ Вавилона.

Вѣстникъ Образованія и Воспитанія. Кн. 11—12 (1915 г.). *Харламповичъ, К.* Малороссы на культурной службѣ въ Казани въ XVII и XVIII вв.

Вѣстникъ Теософіи. Кн. 12 (1915 г.) и **1—6** (1916 г.). Орфическіе гимны (перев. съ греч.).

Гермесъ. № 1. *Диль, Э. В.* XI томъ папирусовъ изъ Оксиринха.—*Диль, Э. В.* Раскопки на Галлипольскомъ полуостровѣ.—*Жебелевъ, С.* Памяти В. Гельбига.—**№№ 1** и **2.** *Захаровъ, А. А.* Римская поваренная книга и лѣчебникъ II в. до Р. Хр.—**№№ 2** и **7—8.** *Гельдъ, Г.* Imagines illustrium.—**№№ 7—8.** *Диль, Э. В.* Юбилей С. А. Жебелева и Б. А. Тураева (съ портр. С. А. Жебелева).—*Гр. Толстой, И. И.* Рѣчь, произнесенная на юбилейномъ торжествѣ проф. С. А. Жебелева.—**№ 9.** *Звѣринскій, С. В.* Домъ Св. Климента.—**№ 10.** *Диль, Э. В.* Ольвійскій некрополь.—*Ракинтъ, В. Н.* Д. В. Айналовъ (съ портр.).

Древности. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. **Томъ двадцать пятый.** Съ 54 табл. и 36 рис. въ текстѣ. Изд. подъ наблюденіемъ А. В. Орѣшникова. М. — *Айналовъ, Д. В.* Меморіи св. Климента и св. Мартина въ Херсонесѣ.—*Анучинъ, Д. Н.* Старинная морская карта на пергаментѣ изъ собранія гр. А. С. Уварова.—*Арсеній*, архим. Печатный антиминсъ 1612 г.—*Виноградовъ, П. Г.* Экскурсія на Малабарскій берегъ.—*Марръ, Н. Я.* Приложеніе къ статьѣ М. И. Ростовцева «Бронзовый бюстъ Боспорской царицы».—*Никольскій, М. В.* Задачи русской археологической и исторической науки въ Палестинѣ и Месопотаміи въ связи съ современными міровыми событіями.—*Ростовцевъ, М. И.* Бронзовый бюстъ Боспорской царицы и исторія Боспора въ эпоху Августа. — *Рыковъ, П. С.* Кольчуга Виленскаго музея.—*Смирновъ, Я. И.* Устюжское изваяніе св. Георгія Московскаго Большого Успенскаго собора.—*Тарабринъ, И. М.* Лицевой букварь Каріона Истомина.—*Тураевъ, Б. А.* Ящики для египетскихъ погребальныхъ статуэтокъ, называемыхъ «ушебти».—*Фармаковскій, Б. В.* Милетскія вазы изъ Россіи.—*Филипповъ, А. Н.* Первые шаги въ Россіи въ XVIII в. «геральдической науки» и графъ Ф. Санти.

Ежемѣсячный Журналъ. Кн. 12 (1915 г.). *Святскій, Д.* Происхожденіе празднованія Рождества Христова.—**Кн. 3** (1916 г.). *Румянцевъ, Н.* Смерть и воскресеніе боговъ.—**Кн. 4.** *Святскій, Д.* Затменіе на Голгоѳѣ.

Естествознаніе и Географія. Кн. 7—8. (1915 г.). *Гроте, Г.* Черезъ Македонію и Албанію.—*Петровичъ, М.* Поѣздка въ Антивари и обратно въ Рѣку.—**Кн. 9—10** (1915 г.). *Петровичъ, М.* Поѣздка изъ Рѣки въ Антивари и обратно.—*Ростковскій, А.* Экскурсія въ Мургабское Государево имѣніе и въ Самаркандъ учениковъ Ташкентскаго реальнаго училища.—**Кн. 1—2** (1916 г.). *Емельяненко, П.* Муляжированіе (изготовленіе восковыхъ моделей) и мумицифированіе естественно-историческихъ объектовъ.

Живая Старина. Вып. III (1915 г.). *Паткановъ, С. К.* Проектъ составленія племенной карты Россіи.—*Казановичъ, Е. П.* Легенда о Святомъ озерѣ въ Бѣлоруссіи.—*Майнагашевъ, С. Д.* Загробная жизнь по представленіямъ турецкихъ племенъ Минусинскаго края. Съ 4 табл. рис.—*Іохельсонъ, В. И.*

Образцы матеріаловъ по алеутской живой старинѣ, собранныхъ на Алеутскихъ островахъ въ экспедиціи Ѳ. П. Рябушинскаго.—Приложеніе № 3: *Вольтеръ, Э. А.* Крестовыя сосны (ristipetäjä). Къ вопросу о некрокультѣ у финскихъ народностей.—*Іоновъ, В. М.* Медвѣдь по воззрѣніямъ якутовъ.—**Вып. IV** (1915 г.). *Виноградовъ, Г. С.* Самоврачеваніе и скотолѣченіе у русскаго старожилаго населенія Сибири. (Матеріалы по народной медицинѣ и ветеринаріи). Восточная Сибирь, Тулуповская волость, Нижнеудинскій уѣздъ, Иркутская губернія.—**Вып. I** (1916 г.). Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія этнографіи и состоящихъ при немъ коммиссій за 1915 годъ.—*Могилянскій, Н.* Предметъ и задачи этнографіи.—*Малининъ, Д.* Къ вопросу о происхожденіи медынскихъ «карѣлъ».—*Лахерма, I.* Къ вопросу о древней Муромѣ.—Приложеніе № 4: *Дмитріевъ-Садовниковъ, Гр.* Бересто и издѣлія изъ него у остяковъ р. Ваха.

Жизнь Волыни. № 112 (26 апр.). *Овручскій обыватель.* Овручъ. Пренебреженіе къ историческимъ памятникамъ.

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Кн. I. *Тихомировъ, И. А.* Наказы городовъ Пермскаго края депутатамъ Екатерининской законодательной коммиссіи.—*Шляпкинъ, И. А.* Исторія о Францылѣ Венеціанѣ и исторія о Парижѣ и Вѣнѣ. (Замѣтка).—*Грушевскій, А. С.* Господарскія уставы о доходахъ намѣстниковъ-державцевъ.—*Лермонтова, Е. Д.* Угольная повинность архіереевъ и монастырей для военныхъ нуждъ въ Московскомъ государствѣ.—*Митрофановъ, П. П.* Новая англійская книга о Германіи XVIII в. (Harold Temperley, Friderik the Great and kaiser Joseph).—*Ростовцевъ, М. И.* Defensio.—**Кн. 1—2.** *Рождественскій, С. В.* Новгородскій Домъ Св. Софіи и его вотчина (по поводу книги Б. Д. Грекова).—**Кн. 1—3.** *Соболевскій, С. И.* Александръ Николаевичъ Шварцъ (некрологъ). — **Кн. 2.** *Каринскій, Н. М.* Изслѣдованіе языка Псковскаго Шестоднева 1374 года. — *Вульфіусъ, А. Г.* Что такое реформація?—**Кн. 3.** *Мейчикъ, Д. М.* Русско-византійскіе договоры (продолж.).—*Турукъ, Ѳ. Ѳ.* Уніатскій митрополитъ Рутскій.—*Бекштремъ, А.* Военно-санитарное дѣло и общественная помощь въ древней Греціи.—**Кн. 4.** *Савинъ, А. Н.* Исторія двухъ маноровъ.—*Грушка, А. А.* Ѳедоръ Евгеньевичъ Коршъ (некрологъ).—**Кн. 5.** *Соколовъ, Б. М.* Былины объ Идолищѣ поганомъ.—*Плотниковъ, В. К.* Андрей Фричъ-Моджевскій и Станиславъ Гозій.—*Гнѣвушевъ, А. М.* Новыя изслѣдованія по исторіи Великаго Новгорода. — *Марръ, Н. Я.* Кавказовѣдѣніе и абхазскій языкъ. — *Жебелевъ, С. А.* В. К. Мясоѣдовъ (некрологъ).—*Захаровъ, А. А.* Троны боговъ въ древности и ихъ параллель въ современномъ фольклорѣ.—**Кн. 6.** *Жуковичъ, П. Н.* Западная Россія въ царствованіе императора Павла. — *Бочкаревъ, В. А.* Битва при Грюнвальдѣ и ея значеніе для славянства и Европы.—*Елачичъ, А. К.* Документы и книги по русской исторіи, хранящіеся въ Штуттгартѣ. — *Жебелевъ, С. А.* А. В. Праховъ (некрологъ).

Журналъ Министерства Юстиціи. Кн. 12 (1915 г.). *Цвѣтаевъ, Д.* Собственноручные указы и письма Екатерины II.—**Кн. 3** (1916 г.). *Блиновъ, И.* Историческіе матеріалы, извлеченные изъ сенатскаго архива.

За Россію. № 60 (6 марта). *Ш-ко, Г. П.* Родные храмы и приходы.—**№ 64** (3 апр.). *Аничковъ-Платоновъ, Е. П.* Еще о родныхъ храмахъ.

Записки Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Томъ XXIII. Вып. I—II. (Съ 3 табл.). *Бартольдъ, В.* О погребеніи Тимура.—*Ивановъ, В. А.* Нѣсколько образцовъ персидской народной поэзіи.—*К. З.* Библіографическая справка къ статьѣ «Нѣсколько образцовъ персидской народной поэзіи».—*Шишмановъ, А.* Собраніе восточныхъ рукописей въ Софіи.—*Долбежевъ, Б. В.* Въ поискахъ развалинъ Битбалыка.—*Крачковскій, И.* Арабскія рукописи въ русскихъ монастыряхъ.—*Иностранцевъ, К. Д.* Переселеніе Персовъ въ Индію и мусульманскій міръ въ половинѣ VIII вѣка.—*Поливановъ, Е. Д.* Матеріалы по японской діалектологіи.

Записки Императорскаго Харьковскаго Университета. Кн. 4. (1915 г.). *Гриневичъ, Константинъ.* Четвертая книга Геродота и слѣды личнаго знакомства историка съ Ольвіей.—*Гольдинъ, Н. С.*, пр.-доц. Паденіе сословно-земскаго строя въ Прусской монархіи (прод.).—*Дурново, Н. Н.*, пр.-доц. Матеріалы и изслѣдованія по старинной литературѣ. — **Кн. I** (1916 г.). *Шмитъ, Ѳ. И.*, проф. Программа по исторіи русскаго искусства, курсъ 1915—1916 г.

Извѣстія Вологодскаго Общества изученія сѣвернаго края. Вып. III. *Трапезниковъ, В. Н.* Первобытное населеніе Сѣвера Россіи.—*Виноградовъ, А. А.* Посадъ Соли-Тотемской.—*А. П.* Вкладныя книги Михаило-Архангельскаго монастыря города В.-Устюга, какъ показатель цѣнъ въ В.-Устюгѣ въ XVI—XVII в.в.—*Непеинъ, Алексѣй.* Деревянная церковь на сѣверѣ (съ рис. деревянной церкви XVII в., Грязов. уѣзда Волог. губ.). — *Его-же.* Библіографическій указатель литературы о Вологодскомъ краѣ за 1915 г.

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Томъ LI (1915). **Вып. 5.** *Обручевъ, В. А.* Ворота въ Китай (Джунгарія; съ 1 карт. и 5 табл.).—**Вып. 6.** *Вейнбергъ, Б. П.* Положеніе центра поверхности Россіи отъ начала княжества Московскаго до настоящаго времени. Съ 1 табл. — *Его же.* Положеніе центра населенности Россіи съ 1613 по 1913 г., съ 4 рис.

Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. VI серія. **№ 1.** *Тураевъ, Б. А.* Египтологическія замѣтки. VIII—XI.—**№ 4.** *Марръ, Н. Я.* Яфетическіе элементы въ языкахъ Арменіи. IX.—**№ 7.** *Лаппо-Данилевскій, А.* Докладъ о научной дѣятельности нѣкоторыхъ губернскихъ ученыхъ архивныхъ коммиссій по ихъ отчетамъ преимущественно за 1911—1914 г.г.—*Крачковскій, И. Ю.* Новая рукопись пятаго тома исторіи Ибн-Мискавейха.—**№ 8.** Инструкція для регистраціи коллекцій въ музеѣ антропологіи и этнографіи имени Императора Петра Великаго.—**№ 10.** Списокъ фотографій халдскихъ, христіанскихъ и мусульманскихъ древностей Ванскаго округа.—*Бартольдъ, В. В.* Греко-бактрійское государство и его распространеніе на северо-востокъ.—**№ 11.** *Дьяконовъ, М. А.* М. Ф. Владимірскій-Будановъ (некрологъ).

Извѣстія Императорской Археологической Коммиссіи. Прибавленіе къ выпуску 59-му. (Хроника и библіографія, вып. **29**). Археологическая хроника (за 2-ю половину 1915 года).—Археологическая библіографія (за 2-ю половину 1915 г.)—**Вып. 60-й.** Съ 3 таблиц. и 75 рис. *Графъ Бобринской, А. А.* Отчетъ о раскопкахъ въ Кіевской губерніи въ 1913 году.—*Шкорпилъ, В. В.* Отчетъ о раскопкахъ въ г. Керчи, на Таманскомъ полуостровѣ и въ Алуштѣ въ 1912 году.—*Толмачевъ, В. Я.* Древнѣйшіе заступы, найденные на восточномъ склонѣ средняго Урала.—*Булычовъ, Н. И.* Нумизматическія замѣтки. I. II.—*Иностранцевъ, К. А.* Бронзовый котелокъ 559 года Хиджры.—*Ростовцевъ, М. И.* Дѣло о взиманіи проституціонной подати въ Херсонесѣ.—*Ростовцевъ, М. И.* Къ вопросу о датировкѣ погребеній Куль-обы, Чертомлыка и Солохи.—*Спицынъ, А. А.* Замѣтки изъ поѣздки 1898 года.—*Толмачевъ, В. Я.* Деревянный идолъ изъ Шигирскаго торфяника.—*Моисеевъ, Л. А.* Въ защиту Римскаго Геркулеса.—Новый французскій законъ объ историческихъ памятникахъ. Пер. съ франц. *П. В. Латышева.*—Указатель статей, помѣщенныхъ въ вып. 41—60 «Извѣстій».—Tables des matières des livraisons 41—60 du «Bulletin».

Извѣстія Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Томъ XXII (1914). **Вып. 2.** *Марковъ, А. В.* В. Ѳ. Миллеръ. 1843—1913. (Некрологъ).—**Вып. 3.** *Ганъ, К. Ѳ.* Новая иностранная литература о Кавказѣ.—**Вып. 4.** *Ганъ, К. Ѳ.* Между Терекомъ и Ардономъ [есть свѣдѣнія по археологіи].—**Томъ XXIII** (1915). **Вып. I.** *Каргиновъ, С. Г.* Ночь мертвыхъ въ Осетіи.—*Зотовъ, А.* Легенда о дольменахъ въ Черноморской губерніи.

Съ рис.—*Чурсинъ, Г. Ф.* Поѣздка въ Карачай. Съ 5 рис.—*Сорохтинъ, Г. Н.* Черепа черкесскихъ кургановъ Широкой балки.

Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Томъ XXIX, вып. 4. *Mikkola, J. J.* Хронологія дунайскихъ болгаръ (тюркскаго племени). Пер. съ нѣм. Н. М. Петровскаго.—*Денике, Б. П.* О памятникахъ культуры и искусства Турфана. (Результаты экспедиціи А. Лекока въ Китайскій Туркестанъ).—*Никольскій, П. В.* Программа для собиранія свѣдѣній объ инородцахъ Поволжья.—*Масленниковъ, Н.*, студ. Изъ быта мордвы села Кучеплева, Алатырск. уѣзда, Симбирской губ.—*Граціанскій, Н. П.* Отчетъ Общества за 1914 г.—Протоколы общихъ собраній и засѣданій совѣта за 1914 г.

Извѣстія Общества изученія Олонецкой губерніи. № 5—8 (1915 г.). *Правдинъ, М.* Изъ Олонецкой старины. (Матеріалы А. П. Воронова).—*Крыловъ, В.* † Н. Ѳ. Лѣсковъ (изслѣдователь Олонецкаго края). Некрологъ, съ портретомъ. — Библіографическій указатель литературы, имѣющей отношеніе къ Европейскому Сѣверу (съ 1 янв. 1915 г.).

Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Томъ XX, книжка 4-я. *Ровинскій, П. А.* Сербская хроника въ латинскомъ переводѣ второй половины XII столѣтія.

Извѣстія Русскаго Общества любителей міровѣдѣнія. Кн. 6 (1915 г.). *Тиховъ, Г.* Библейское опредѣленіе цвѣта неба. Библейскій ціанометръ.—**Кн. 2** (1916 г.). *Святскій, Д.* Астрономическія познанія Бардовъ.

Извѣстія Якутскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Томъ I (1915 г.). *Тимофеевъ-Терешкинъ, Н. М.* Краткое описаніе до-христіанской могилы якута Эчекинъ.—Таблица постепеннаго роста коллекцій Якутскаго областного музея.—*Грибановскій, Н. Н.* Матеріалы къ библіографіи Якутской области за 1914 и 1915 годы.

Историческій Вѣстникъ. Кн. 1. *Цвѣтковъ, К. И.* Поѣздка въ Кембриджъ (съ 7 рис.).—**Кн. 2.** *Здравомысловъ, К. Е.* Пятидесятилѣтіе Высочайше учрежденной коммиссіи по разсмотрѣнію и описанію архива Святѣйшаго Синода.—**Кн. 3.** *Пушкинъ, Б. С.* Къ исторіи Головинскаго и Екатерининскаго дворцовъ въ Москвѣ.—**Кн. 3** и **4.** *Мінцловъ, С. Р.* Въ прошлыхъ вѣкахъ. Поѣздка по Польшѣ. (Съ 11 рис.).—**Кн. 5.** *Барсуковъ, М.* Памяти Ивана Платоновича Барсукова.—**Кн. 5** и **6.** *Зайкинъ, П.* Русскій Давосъ (Абасъ-Туманъ, съ 13 рис.).

Музыкальный Современникъ. Кн. 2. *Преображенскій, А.* Изъ первыхъ лѣтъ партеснаго пѣнія въ Москвѣ.—*Гибо.* Критико-историческій очеркъ изученія церковнаго пѣнія въ Европѣ.—*Гандинъ, Я.* Что такое органъ?—**Кн. 2, 6** и **7.** *Столпянскій, П.* Музыка и музицированіе въ старомъ Петербургѣ.—**Кн. 6.** *Преображенскій, А.* Отъ уніатскаго канта до православной херувимской.—*Браудо, Ев.* Клавикордъ и клавесинъ.—**Кн. 7.** *Богословскій, Е.* Новый трудъ по исторіи музыки (Комбарье «Исторія музыки»).

Наша Старина. Кн. 2. *Козыревъ, Н.* Лѣчебники XIV столѣтія.—**Кн. 4—5.** *М. П.* Трапезонтъ. (Историческая справка).—**Кн. 6.** *Маккъ, А.* На развалинахъ древней столицы.

Новое Время. № 14387 (27 марта). *Н. А.* Новый товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ [графъ А. А. Бобринской].—**№ 14435** (15 мая). *Меньшиковъ, М.* Письма къ ближнимъ. Антиподы [о новыхъ изслѣдованіяхъ въ Южной Америкѣ].—**№ 14441** (21 мая). *Колюбакинъ, Б.* На развалинахъ столицъ, дворцовъ и храмовъ Месопотаміи.—**№ 14442** (22 мая). *Афанасьевъ, Н.* Графъ И. И. Толстой. (Некрологъ). Съ портр.—**№ 14443** (23 мая). *Анд—ъ, В.* Полвѣка научной работы. (Къ 50-лѣтію Императорскаго Русскаго Историческаго Общества).—**№№ 14482** и **14487** (1 и 6 іюля). *Колюбакинъ, Б.* Моссулъ и окрестныя ему развалины столицъ и дворцовъ древней Ассиріи.

I. II. — **№ 14487** (6 іюля). *Ник. Э.* Кто былъ Аполлоній Тіанскій. (Ист. справка).

Пензенскія епархіальныя Вѣдомости. № 4. Село Исса, Инсарскаго уѣзда (истор.-статистич. описаніе).

Пермскія Вѣдомости. № 86 (20 апр.). *Вишневскій, Б. Н.* Вопросы родиновѣдѣнія и мѣстный музей.

Пермскія епархіальныя Вѣдомости. № 4. *Богословскій, Павелъ.* Строгановскій крестъ.

Петроградскій Листокъ. № 139 (22 мая). *Боцяновскій, Вл.* Памяти графа И. И. Толстого.—*Запольскій, Д.* На посту городского головы.— Изъ жизни графа И. И. Толстого.—Художники о гр. И. И. Толстомъ [отзывъ К. А. Вещилова].

Православный Собесѣдникъ. Кн. 1. *Юнгеровъ, П. А.* Книга Екклесіастъ и Пѣснь Пѣсней въ греко-славянскомъ и русскомъ переводахъ.—*Кургановъ, Ѳ. А.* Императоръ Константинъ Великій, святой, равноапостольный.

Протоколы засѣданій и сообщенія членовъ Туркестанскаго кружка любителей археологіи. Годъ двадцатый. Вып. 1. *Кастанье, I. А.* Древности Ура-Тюбе и Шахристана.—*Миловановъ, В. Н.* Новый трудъ акад. В. В. Бартольда «Къ исторіи орошенія Туркестана». — *Его же.* За двадцать лѣтъ. Указатели хронологическій и предметный къ «Протоколамъ».—**Вып. 2-й.** *Валидовъ, Закій.* Нѣкоторыя данныя по исторіи Ферганы XVIII-го столѣтія. — *Зиминъ, Л.* Отчетъ о двухъ поѣздкахъ по Бухарѣ съ археологическою цѣлью (съ 3 табл. рис.).—Протоколы №№ 1—6 засѣданій Кружка за 1914 и 1915 годы.

Протоколы засѣданій Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи. 1915 годъ. **№№ V** и **VI** (засѣданія 24 октября и 12 декабря).

Раннее Утро. № 140 (18 іюня). Гибнущая старина мусульманскаго міра. [Бесѣда съ В. К. Трутовскимъ].

Русская Мысль. Кн. 3. *Савинъ, А.* Англійскій парламентъ въ XVI и XVII вѣкахъ.—**Кн. 4.** *Добіашъ-Рождественская, О. А.* Религіо-психологія средневѣковья въ изслѣдованіи русскаго ученаго (о книгѣ Л. П. Карсавина).—**Кн. 5.** *Ростовцевъ, М. И.* Новая книга по исторіи Египта (о трудѣ Брэстеда).

Русская Старина. Кн. 1—4. *Лацинскій, А. С.* Петръ Великій, Императоръ Россіи, въ Голландіи и Заандамѣ въ 1697 и 1717 г.г.—**Кн. 1—5.** *Майковъ, П. М.* Дневникъ Патрика Гордона.—**Кн. 1.** *Кони, А. Ѳ.* Памяти барона П. Н. Врангеля.—**Кн. 4.** *Сутыринъ, Н.* По родной землѣ. (Преданія и легенды глухихъ уѣздовъ. М. проч. объ итальянской картинѣ 1546 г. въ г. Ядринѣ, Казанской губ.).—**Кн. 6.** *Гортынскій, Г. Н.* Описаніе губернскаго города Могилева.

Русскій Архивъ. Кн. 11—12 (1915). Грамота царей Іоанна и Петра Алексѣевичей Пермскому воеводѣ стольнику Ивану Савельевичу Чюбарову. Съ рукописи *Н. Ѳ. Ѳедорова.*—Бытіе Крестнаго Сына. Легенда, записанная *Н. Ѳ. Ѳедоровымъ.*—*Шамбинаго, С. К.* Нѣсколько словъ по поводу Ѳедоровской записи легенды о крестномъ сынѣ.—*Высоцкій, Н. Г.* О началѣ рода Хлоповыхъ.—*Чулковъ, Н. П.* Происхожденіе Никиты Моисеевича Зотова.— **Кн. 1—3** (1916). *Мордвиновъ, И.* Петербургское наводненіе Екатерининскаго времени въ описаніи очевидца.—*Соколовъ, Всеволодъ.* Жанъ Батистъ Александръ Леблонъ (LeBlond), генералъ-архитекторъ.—**Кн. 1—6.** *Померанцевъ, М. С.* Генералъ-рекетмейстеръ и его контора въ царствованіе Петра Великаго.—**Кн. 1—4.** Изъ переписки *Бирона* съ княземъ *А. И. Шаховскимъ.*— **Кн. 4.** *Цвѣтаевъ, Д. В.* Московскій Архивъ Министерства Юстиціи и Губернскія Ученыя Архивныя Коммиссіи.—*Марина, М.* Сельцо Слободчиково. (Усадьба А. Д. Меньшикова).—**Кн. 4—6.** *Языковъ, Д. Д.* Обзоръ жизни и трудовъ русскихъ писателей и писательницъ. Вып. 3-й, 2-е дополн.

изданіе. (Русскіе писатели, умершіе въ 1883 году).—**Кн. 5—6.** *Власовъ, П.* Къ исторіи поморскаго старообрядчества въ началѣ XVIII вѣка.

Русскій Библіофилъ. Кн. 1. *Верещагинъ, В. А.* Выставка Кружка любителей русскихъ изящныхъ изданій. Англійскія и французскія гравюры XVIII столѣтія.—**Кн. 2.** *Столпянскій, П.* Старый Петербургъ въ описаніяхъ, изображеніяхъ и планахъ.—**Кн. 3.** *Трофимовъ, Андрей.* Михайловскій замокъ. Старая рукопись.—*Верещагинъ, В. А.* Русскіе въ Парижѣ при Людовикѣ XV.—*Трубниковъ, А.* Граверъ Скородумовъ—пенсіонеръ Академіи.—**Кн. 5.** Отблескъ былого. Неизданная рукопись барона *Н. Н. Врангеля.*

Русскій Филологическій Вѣстникъ. Кн. 4 (1915). *Брандтъ, Р. Ѳ.* Кое-что о нѣсколькихъ словахъ (м. проч. «Польша», «Князь»).—**Кн. 1—2** (1916). *Орловъ, А. С.* Домострой. Изслѣдованіе.—*Ярхо, Б. И.* Сказаніе о Сигурдѣ Фафнисбани и его отраженіе въ русскомъ эпосѣ (прод.).—*Марковъ, А. В.* Къ этимологіи словъ «кобыла», «комонь».—*Карскій, Е. Ѳ.* Западнорусскій ярлыкъ хана Золотой орды Тохтамыша къ польскому королю Ягайлу 1392—1397 г.—*Водарскій, В. И.* Символика великорусскихъ народныхъ пѣсенъ (продолженіе).

Русскій Экскурсантъ. Кн. 9 (1915 г.). *Критскій, Н.* Старый Угличъ.—*Панченко, Вл.* Окрестности Петрограда.—**Кн. 2** (1916 г.). *Богдановичъ, М.* Старый Крымъ.—*Непеинъ, А.* Сѣверный кружокъ любителей изящныхъ искусствъ въ Вологдѣ.—**Кн. 3 и 4.** *Соловьевъ, Д.* Владиміръ на Клязьмѣ.—**Кн. 3.** *Чернышевъ, П.* По поводу посѣщенія музеевъ.

Русскія Записки. Кн. 3. *Карѣевъ, Н.* Былъ ли гуманизмъ въ Англіи въ XIV вѣкѣ? (По поводу книги В. Э. Крусмана «На зарѣ англійскаго гуманизма»).

Рѣчь. № 124 (7 мая). *Ростовцевъ, М.* Памяти Петра Васильевича Никитина.—**№ 147** (31 мая). *Протопоповъ, С. Д.* † А. А. Савельевъ [Нижегородскій археологъ, б. членъ Госуд. Думы 1, 2 и 3 созывовъ].—**№ 150** (3 іюня). *Бенуа, Александръ.* О Биржѣ [объ искаженіи зданія Биржи въ Петроградѣ].

Современное Слово. № 3005 (27 мая). *Бѣлинскій, Владиміръ.* Солунь и ея древности. (Истор. очеркъ).

Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Томъ XXVI. Вып. III—IV (іюль—декабрь). *Безобразовъ, П. В.* Виѳлеемскій храмъ Рождества Христова. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ.—**Ѳома (Дибу-Малуфъ)**, архидіаконъ. Эмесская епархія въ Сиріи. Историч. этюдъ (съ арабск.).—*Б—къ, С.* Библіографическій указатель статей о Палестинѣ, Сиріи и Синаѣ, помѣщенныхъ въ русскихъ журналахъ и газетахъ за 1914 г.

Старые Годы. Декабрь (1915 г.). Бар. *Фелькерзамъ, А.* Горный хрусталь и его примѣненіе въ искусствѣ.—*Кубе, А. Н.* Фаянсы изъ Сенъ-Поршера.—*Вейнеръ, П.* «Зима», статуя Фальконэ.—*Дульскій, П.* Василій Туринъ, казанскій художникъ начала XIX вѣка.—*Рошъ, Д.* Спасенное изъ Бельгіи и Реймса на выставкѣ въ Парижѣ.—**Январь—Февраль** (1916 г.). *Сычевъ, Н.* Древлехранилище Русскаго Музея Императора Александра III.—*Эрнстъ, Сергѣй.* Картины русскихъ художниковъ въ собраніи Е. Г. Шварцта.—*Милюковъ, Н.* О Григоріи Сорокѣ (художникѣ Тверской губ., ученикѣ Венеціанова).—*Юреневъ, С.* Картина изъ Геркуланума въ Гатчинскомъ дворцѣ.—*Столпянскій, П.* Къ исторіи Царицына луга.—*П. В.* По поводу «Зимы» Фальконета.—*Андр. Т.* Потемкинскіе художники.—*Сычевъ, Н.* В. К. Мясоѣдовъ (некрологъ).—**Мартъ.** Бар. *Фелькерзамъ, А.* Халцедонъ и его примѣненіе въ искусствѣ. Авантюринъ и его примѣненіе въ искусствѣ.—*Шмидтъ, Дм. А.* Даръ Зурова Императорскому Эрмитажу.—*С.* Собачка царицы (Екатерины II).—**Апрѣль—Іюнь.** Собраніе Е. П. и М. С. Оливъ: *Трубниковъ, А.* Общій обзоръ.—*Эрнстъ, С.* Старые портреты.—*Чемберсъ, В.* Убран-

ство и обстановка.—*Тройницкій, С.* Фарфоръ.—*Гамаловъ-Чураевъ, С.* Реставраторъ (картинъ Эрмитажа) 9-го кл. Андрей Митрохинъ.—*Трубниковъ, А.* Первые пенсіонеры Императорской Академіи Художествъ.—*Знаменскій, М. К.* Храмъ села Рождественскаго, Орловской губерніи.—*Шидловскій, С. И.* Забытая комната «Вигельской усадьбы» (въ Воронежѣ).—*Эдингъ, Б.* Образъ «Ѳомино Испытаніе» (XVI в.) въ Румянцовскомъ музеѣ.—*Дульскій, П.* Письмо изъ Казани (о Сунбекиной башнѣ и выставкѣ картинъ старыхъ мастеровъ).—*Адарюковъ, В.* Дмитрій Александровичъ Ровинскій (м. проч. перечень трудовъ Ровинскаго).

Тамбовскія епархіальныя Вѣдомости. № 3. *Ларинъ, Н.* Изъ прошлаго Тамбовской епархіи. Древнѣйшій монастырь нашей окраины (Чернѣевъ-Никольскій, основанный въ 1573 г.).—**№ 4.** *Его-же.* Сельскіе приходы нашей окраины въ XVII в.—**№ 8.** *Его-же.* Мѣстности Тамбовской епархіи, замѣчательныя въ историческомъ отношеніи. Древности г. Елатьмы.

Труды Вятской Ученой Архивной Коммиссіи. 1915 годъ. **Вып. II—III-й.** Журналы засѣданій Коммиссіи за 14-е апрѣля и 23 августа 1915 г.—Темы по исторіи Вятскаго края.—Вѣдомости о церковномъ строеніи города Хлынова каѳедральнаго собора, Крестовой церкви и штатныхъ монастырей Вятской и Великопермской епархіи за 1768 годъ. (Дѣло Вятской духовной консисторіи 1768 года, № 287).—Описи за 1768 годъ, составленныя въ въ силу указа Св. Синода, отъ 22 января 1768 года за № 612, о церковномъ имуществѣ упраздненныхъ въ 1764 году монастырей.—*Худяковъ, М. Г.* Матеріалы по исторіи татаръ Малмыжскаго уѣзда.—*Его-же.* Историческій очеркъ гор. Малмыжа.—*Его-же.* Къ исторіи г. Малмыжа.—*Его-же.* Хронологическія свѣдѣнія о церквахъ г. Малмыжа.—Опись зданій церковныхъ Малмыжскаго Богоявленскаго собора и другихъ строеній, казнѣ принадлежащихъ.—*Худяковъ, М. Г.* Надписи на надгробныхъ плитахъ въ гор. Малмыжѣ XVII стол.—Указъ Государя и Великаго Князя Петра Алексѣевича объ отводѣ земли по челобитной Малмыжскихъ посадскихъ людей 1700 г.—Грамота о назначеніи въ Малмыжъ подъячимъ Семена Камашева. Января 21 1691 г.—*Игнатьевъ, А.*, свящ. Книга обывательская 1787 года. (По городу Малмыжу).—*С—ій, Н.* Книга Малмыжскаго города.—*Его-же.* Владѣнная выпись, изъ Вятскаго провинціальнаго магистрата, данная Коршунову на купленное имъ послѣ смерти Кальсина имущество—на дворъ съ постройками за землянымъ валомъ въ Всесвятской слободѣ гор. Хлынова и на сѣнные покосы въ Дымковскомъ лугу. 1747 года.—*Игнатьевъ, А.*, свящ. Христіанская терракоттовая лампочка Вятскаго Трифонова церковно-археологическаго музея.—*Краевъ, А. В.* Опись дѣламъ архива Вятской духовной консисторіи, составленная во второй половинѣ XVIII-го столѣтія подканцеляристомъ Гавріиломъ Блиновымъ (прод.).—1916 г. **Вып. I—II.** Журналы засѣданій Коммиссіи за 18-е ноября 1915 г. и за 18-е января 1916 г.—*Осокинъ, І.*, прот. Отчетъ по археологической поѣздкѣ по Яранскому и Котельническому уѣздамъ въ апрѣлѣ и іюлѣ 1915 г.—Списокъ предметовъ церковной древности, поступившихъ съ апрѣля по іюль мѣсяцъ с. г. въ Трифоновскій церковно-археологическій музей чрезъ члена музея прот. І. Осокина.—Вятскій архіерейскій домъ и архіерейскія вотчины 1727 года.—*Худяковъ, Михаилъ.* Историческій очеркъ города Малмыжа.—*Его-же.* Къ исторіи помѣстнаго землевладѣнія въ Малмыжскомъ уѣздѣ.—*Его-же.* Преданія о разбойникахъ въ г. Малмыжѣ.—*Столбовъ, А. А.* Изъ Сарапульской старины (о городищахъ и старинныхъ вятскихъ поселеніяхъ).—*С—й, Н.* Дары вятчанъ царю Михаилу Ѳеодоровичу (въ 1610 и 1613 г.г.).—*Н. С.* Записная книжка Пинегиныхъ (съ описью образовъ и домашняго имущества).—*Модестовъ, Николай*, свящ. Объ иконѣ «Благоразумнаго разбойника». (Къ исторіи древнерусской иконографіи).—*Осокинъ, І.*, прот. Къ статьѣ «Объ иконѣ Благора-

зумнаго разбойника».—*Его-же.* Описаніе иконъ въ музеѣ Вятскаго Епархіальнаго Братства св. и чуд. Николая.—Опись дѣламъ архива Вятской духовной консисторіи, составленная Гавріиломъ Блиновымъ (прод.).

Труды Императорской Кіевской Духовной Академіи. Кн. 1—6. *Дроздовъ, Н.* Древне-христіанскій писатель Арнобій и его апологія христіанства. (Adversus nationes).—**Кн. 1** и **2—3.** *Якушевъ, Я.* Житіе св. великомученицы Варвары.—**Кн. 1.** *Посновъ, М.* Гностикъ Вардесанъ.—*Рыбинскій, В.* Къ вопросу о самарянствѣ.—**Кн. 5—6.** *Юрьевскій, А.* Къ жизнеописанію святителя Іоанна Максимовича.—*Посновъ, М.* Гностики: Карпократъ, Валентинъ и валентиніанство.—Отчетъ Церковно-Историческаго и Археологическаго Общества при Имп. Кіевской Духовной Академіи за 1915 г.

Труды Иркутской Ученой Архивной Коммиссіи. 3-й вып. Иркутскъ. Предсѣдатель Коммиссіи М. М. Щуцкій (некрологъ, съ портр.).—Отчетъ о дѣятельности Коммиссіи за годъ, считая съ засѣданія 10 октября прошлаго 1913 года.—*Щуцкій, М. М.* Мои впечатлѣнія, связанныя съ съѣздомъ представителей ученыхъ архивныхъ коммиссій.—*Овчинниковъ, М. П.* Отчетъ о командировкѣ въ гор. Киренскъ для осмотра архивовъ. Отъ Иркутска до Киренска [много характерныхъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о небрежномъ храненіи памятниковъ старины].—*Александровичъ, К. В.* Киренская Нижняя расправа въ 1790 г. (по дѣламъ расправы).—Протоколы засѣданій Коммиссіи за 1914 годъ.

Труды Общества изслѣдователей Волыни. Томъ XIII, вып. 1. (1915). *Федоренко, П. К.* Могильникъ села Городка, Ровенск. уѣзда, Волынской губ. (съ 2 рис. и картой).

Труды Пермской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи. XII. (Изданъ 30 декабря 1915 года). Пермь. Краткій отчетъ дѣятельности Коммиссіи за 1913—14 и за 1914—15 г.г.—Записка Коммиссіи [объ архивахъ].—Опись дѣламъ историческаго архива Коммиссіи. Части II и III.—*Золотовъ, Евгеній,* діаконъ. Секретныя дѣла «Слово и Дѣло» за 1746 и 1747 г.г. въ предѣлахъ нынѣшней Пермской губерніи. (Извлеченіе изъ историческаго архива Коммиссіи).—*Будринъ, Ив.* Объ установленіи торговаго сношенія между Россіею и Ташкеніею (извл. изъ истор. архива Коммиссіи).—*Теплоуховъ, А. Ѳ.* Къ исторіи мукомольнаго производства въ западной части Пермской губерніи (о мельницахъ колотовкахъ и мутовкахъ, упоминаемыхъ въ великопермскихъ писцовыхъ книгахъ Яхонтова и Кайсарова). Съ 5 табл. рис.—Справка, составленная *А. А. Дмитріевымъ,* о риемованной псалтири Симеона Полоцкаго, бывшаго придворнаго поэта и воспитателя царскихъ дѣтей при Алексіѣ Михайловичѣ.—*Воеводинъ, Л.* По поводу подземнаго хода, случайно открытаго въ с. Пыскорѣ 27 апрѣля 1915 г.

Труды Полтавской Ученой Архивной Коммиссіи. Изд. подъ ред. дѣйств. членовъ коммиссіи И. Ф. Павловскаго, А. Ф. Мальцева и Л. В. Падалки. **Вып. 14-й.** Полтава. *Макаренко, Н.* Матеріалы по Полтавской губерніи (съ 4 табл.). — *Бучневичъ, В. Е.* Село Жуки, Полтавскаго уѣзда.—*Слабченко, М.* Къ исторіи малорусскихъ дворянскихъ родовъ.—*Павловскій, И. Ф.* Отчетъ коммиссіи за 1915 годъ.

Труды Рязанской Ученой Архивной Коммиссіи. Т. XXVII. Вып. 1. *Левитскій, А.* Московское подворье рязанскихъ архіереевъ.—*Яхонтовъ, С. Д.* Правая грамота 1687 г. (дана «въ Зарайскій уѣздъ, въ Перевицкой, станъ», хранится въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи). — *Любарскій, Кассіанъ.* Рязанскій некрополь. Часть III-я. Казанскій дѣвичій монастырь.—Журналы засѣданій коммиссіи за 1913 и 1914 годы.

Труды Саратовской Ученой Архивной Коммиссіи. Вып. 33-й. *Смирновъ, П.* Окладная роспись пятины по городу Саратову 1634 года.—*Садовскій, А. Я.* Выписка изъ старинной рукописной книги, «хто гдѣ служетъ» (нач. 17 вѣка).—

Радищевъ, М. Хвалынскія городища. (По развѣдкамъ 1914 года). Продолж. (Съ рис.).—*Онезорге, В.* Археологическія развѣдки и раскопки въ урочищѣ «Мартышкино» Камышинскаго уѣзда (съ 1 рис.).—*Орѣховъ, В. Ф.* Двѣ раскопки на церковной землѣ села Ивановки, Хвалынскаго уѣзда, Саратовской губ. (съ рис.).—*Боевъ, П. Н.* О пряникахъ и набойкахъ. (По поводу поступленія въ коммиссію пряничныхъ и набивныхъ досокъ, съ рис.).—*Соколовъ, М. Е.* Обряды, повѣрья и суевѣрія великоруссовъ Саратовской губерніи.—*Щегловъ, С. А.* Кладовая запись (1837 г.).—Протоколы засѣданій коммиссіи съ 17 мая 1914 г. по 21 апр. 1915 г.—*Соколовъ, С. Д.* Саратовцы писатели и ученые (прод.).

Труды Тульской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи. Книга II. 1914 г.—10 ноября—1915 г. Тула. 1915 г. *Чернопятовъ, В. И.* Некрополь. Изъ записной книжки стараго генеалога. (Дополненіе къ предшествующимъ аналогичнымъ трудамъ).—*Арсеньевъ, Ю. В.* Дѣдиловскія отказныя книги XVII вѣка (1664—1702).—*Базилевичъ, В. М.* Нѣсколько документовъ къ исторіи Веневскихъ засѣкъ въ XVII вѣкѣ.—*Бѣлоцерковскій, Г. М.* Изъ Тульской старины (архивные документы XVII вѣка).—Писцовыя книги Тульскаго края. Часть II. 1) Гремячевъ. 7135 г. 2) Кашира. 7161 г. 3) Новосиль 7189 г.—Кн. *Голицынъ, Н. Е.* Грамота Великаго Князя Василія III И. А. Маслову.—*Его же.* Жалоба А. Михнева на Н. И. Уварова. 1633 г.—*Шестаковъ, Н. А.* Археологическій очеркъ г. Бѣлева и его окрестностей.—*Долинино-Иванскій, П. М.* Жалованныя грамоты предкамъ А. Т. Болотова.—*Шаталовъ, Т. Л.* Къ родословной Арсеньевыхъ. — *Полѣновъ, Д. В.* Полѣновы.—*Арсеньевъ, В. С.* Изъ архива рода Сониныхъ. — *Любимовъ, С. Б.* Князья Назаровы. Опытъ поколѣнной росписи.

Украинская Жизнь. Кн. 11—12. (1915 г.). *Плевако, М.* Историко-филологическое общество при Харьковскомъ университетѣ.—*Пичета, В.* Наказы украинскихъ городовъ въ 1767 г. (оконч.).

Утро Россіи. №№ 161 (10 іюня) и **166** (15 іюня). *Византологъ.* Берегите памятники. I. Храмъ Василія Блаженнаго. — II. Успенскій соборъ въ Звенигородѣ. — **№ 162.** (11 іюня). *Его же.* Въ защиту древне-русской иконы.—**№ 167** (16 іюня). *Гнѣдичъ, П.* Перекраска Москвы.

Ученыя Записки Императорскаго Казанскаго Университета. Кн. 1—5. *Андерсонъ, В.* Императоръ и аббатъ.—**Кн. 2.** *Шестаковъ, С.* Рѣчи Либанія (оконч.).—**Кн. 6—7.** *Архангельскій, П.* Погостные наказы 1767 г., какъ историческій источникъ.

Ученыя Записки Императорскаго Юрьевскаго Университета. Кн. 1. Инструкція для ассистента при музеѣ изящныхъ искусствъ.—**Кн. 5** и **6.** *Лаутенбахъ, Я. И.* Очерки изъ исторіи литовско-латышскаго народнаго творчества.

Христіанинъ. Кн. 1. *Протасовъ, Н.* Римскія впечатлѣнія.—**Кн. 2.** *Его-же.* Въ катакомбахъ. (Римскія впечатлѣнія).

Христіанская Мысль. Кн. 1—4 и **6.** *Боголюбовъ, Н.* Къ вопросу о происхожденіи христіанства.

Христіанскій Востокъ. Томъ IV. Вып. III. *Марръ, Н.* Замѣтки по текстамъ св. Писанія въ древнихъ переводахъ армянъ и грузинъ.—*Кекелидзе, К.*, прот. Житіе Агаѳангела, католикоса Дамасскаго.—*Такайшвили, Е.* Тквирская церковь въ Мингреліи и ея древности.—*Крачковскій, И.* Ѳеодоръ Абу-Курра у мусульманскихъ писателей.—*Меликсетъ-Бековъ, Л.* Къ вопросу объ устройствѣ алтаря въ древней Грузіи.—*Марръ, Н.* Еще о терминѣ qat-i образъ, подобіе.—*Кипшидзе, I.* Мингрелизмы въ грузинскихъ надписяхъ изъ Мингреліи.

Христіанское Чтеніе. Декабрь (1915 г.), **январь-февраль** (1916 г.). *Бриллiантовъ, А. И.*, проф. Императоръ Константинъ Великій и миланскій эдиктъ 313 г.—**Декабрь** (1915 г.), **январь** и **мартъ** (1916 г.). † *Болотовъ, В. В.*,

проф. Лекціи по исторіи древней церкви (въ прилож.).—**Февраль.** *Соколовъ, И. И.*, проф. Епархіи Константинопольской церкви въ XV—XVIII в.—**Мартъ.** *Глубоковскій, Н. Н.*, проф. Дидаскаліи и Апостольскія Постановленія по ихъ происхожденію, взаимоотношенію и значенію.

Черноморская Газета. № 1190 (26 іюня). *Сорахтинъ, Г.* Что даетъ Черноморскій музей?

Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ. Кн. 1. Смутное время Московскаго государства. 1604—1613 гг. Вып. 4-й. Арзамасскіе помѣстные акты. 1578—1618 гг. Съ предисл. дѣйств. члена *С. Б. Веселовскаго.*

Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Октябрь-декабрь (1915 г.). *Боринъ, В.* Художественно-археологическая дѣятельность Михаила Васильевича Ломоносова (оконч.).—*Извѣковъ, Н.*, прот. Московскія кремлевскія дворцовыя церкви, упраздненныя въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка (оконч.).—*Страховъ, Сергій*, прот. Изслѣдованіе вопроса о времени обще-церковной канонизаціи преп. Саввы Стороженскаго. (Истор.-библіографическая справка).—Отчетъ о состояніи Общества за 1914/15 годъ (оконч.).—**Январь-мартъ и апрѣль-іюнь** (1916 г.). *Извѣковъ, Н.*, прот. Московскій Архангельскій придворный соборъ.—*Стравинскій, Максиміліанъ.* Тіунская изба. — **Январь-мартъ.** *Мансветовъ, В.*, свящ. Выносные церковные фонари XVII столѣтія.

Школьныя экскурсіи и школьный музей. Кн. 2. *Манинъ, Л.* Изъ музейной практики.—*Смирновъ, В.* Археологическія экскурсіи.

Электричество и Жизнь. Кн. 1. *Рюминъ, В.* Наука древнихъ.

Этнографическое Обозрѣніе. Кн. 3—4. (1915). *Гордлевскій, В. А.* Бытъ османца въ суевѣріяхъ, примѣтахъ и обрядахъ. Матеріалы. — *Бергъ, Л. С.* Киргизское сказаніе о Циклопѣ.—*Заварицкій, Г. К.* Изъ легендъ и повѣрій Саратовскаго Поволжья о змѣяхъ.—*Данковская, Р. С.* Печеніе свадебныхъ короваевъ въ Зміевскомъ уѣздѣ.

Юридическій Вѣстникъ Кн. 12 (1915 г.). *Мейчикъ, Д.* «Русская Правда», XI в.



Новыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за первую половину 1916 года [1]).

1. Полиграфія (сборники, журналы, собранія сочиненій).

Амфитеатровъ, А. В. Собраніе сочиненій. Томъ XXXIII. «Царство звѣря». Историческое сочиненіе. Томъ первый. Арменія и Римъ. Пг. 16⁰.

Труды В. Г. Васильевскаго. Томъ III. Пг. 1915.

Византійское Обозрѣніе, издаваемое при историко-филологическомъ факультетѣ Императорскаго Юрьевскаго Университета подъ ред. В. Э. Регеля. Томъ I. Вып. 1—2. Юрьевъ.

Григоровичъ, В. И. Собраніе сочиненій. (1864—1876 г.г.). Подъ ред. М. Г. Попруженко. Одесса.

Еврипидъ. Театръ. Драмы. Томъ I. Алкеста. Андромаха. Вакханки. Гекуба. Пер. со введ. и послѣсловіями И. Θ. Анненскаго, подъ ред. и съ комментаріемъ Θ. Ф. Зѣлинскаго. Съ 2 табл. рис.

Зѣлинскій, Θ., проф. Изъ жизни идей. Научно-популярныя статьи. Изд. 3-е. Пг. 1915.

Извѣстія Кавказскаго Музея, издаваемыя подъ ред. Ю. Н. Воронцова и Ф. А. Зайцева. Томъ IX, вып. 2. Тифлисъ. 1915.

Извѣстія Кавказскаго Отдѣленія Императорскаго Московскаго Археологическаго общества. Вып. IV, подъ ред. Л. Г. Лопатинскаго и Е. С. Такайшвили. Съ рис. Тифлисъ. 1915.

Творенія иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоуста, архіепископа Константинопольскаго. Томъ шестой. Книга I. Съ 1 рис. Пг.

Кизеветтеръ, А. Историческіе отклики. М. 1915.

Либаній. Рѣчи, переводъ съ примѣчаніями С. Шестакова. Т. II. Съ 4 указателями къ обоимъ томамъ. Казань.

Творенія святого отца нашего Максима Исповѣдника. Часть I. Житіе преподобнаго Максима и служба ему. Пер. проф. М. Д. Муретова. Сергіевъ Посадъ. 1915.

Матеріалы по Археологіи Кавказа. Вып. XIII. Подъ ред. графини П. С. Уваровой и Х. И. Кучукъ-Іоаннесова. Съ рис. М. 1915. 4⁰.

Матеріалы по археологіи Россіи, издаваемые Имп. Археологическою Коммиссіею. № 35. **С. С. Лукьяновъ** и **Ю. П. Гриневичъ.** Керченская каль-

---

[1]) Въ указатель внесены изданія, свѣдѣнія о выходѣ которыхъ даны Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати съ января по іюнь 1916 г. Въ указателѣ не обозначены: 1) годъ изданія при книгахъ, вышедшихъ въ 1916 г., и 2) форматъ книгъ, изданныхъ in 8⁰.

иида 1906 года и поздняя краснофигурная живопись. Съ 11-ю табл. Пг. 1915. 4°.

Никольскій, Н. Сочиненія Соловецкаго инока Герасима Фирсова по неизданнымъ текстамъ. (Къ исторіи сѣверно-русской литературы XVII вѣка). Пг.

Памятники Славяно-русской письменности. I. Великія Минеи четіи. Апрѣль. Тетрадь III, дни 22—30. М. 1915. 4°.

Православный Палестинскій Сборникъ. Вып. 62-й. Александрійскіе документы, относящіеся къ исторіи православной церкви въ Египтѣ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ, изданные проф. И. И. Соколовымъ. Пг. 8°.

Сборникъ документовъ, касающихся исторіи Невы и Ніеншанца. Приложеніе къ труду А. I. Гиппинга «Нева и Ніеншанцъ». Съ предварительной замѣткой А. С. Лаппо-Данилевскаго. Пг.

Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества. Томъ 148-й. Дипломатическая переписка англійскихъ представителей при дворѣ Императрицы Елисаветы Петровны. Пг.

Сборникъ. Томъ XV. Вып. IX. Въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Садовскій, А. Я. Одно ли лицо Кузьма Мининъ и Кузьма Захарьевъ Мининъ-Сухорукъ. Новый документъ о протопопѣ Саввѣ Еуфимьевѣ. Н.-Новгородъ.

Старина и Новизна. Книга XX. М.

Труды пятнадцатаго археологическаго съѣзда въ Новгородѣ 1911 г. Подъ ред. гр. Уваровой. Томъ II. Съ 9 табл. М. 4°.

Янъ Гусъ. Московскій юбилейный сборникъ Русско-чешскаго общества памяти Яна Гуса въ Москвѣ. (1415—1915). Съ рис. М.

2. Русская исторія.

Баладыженко, К. Краткая исторія Галицкаго княжества. Съ рис. Пг. 1915 г.

Бартеневъ, Сергѣй. Московскій Кремль въ старину и теперь. Книга II. Государевъ дворъ. Домъ Рюриковичей. Съ рис. М. 4°.

Веселовскій, С. Сошное письмо. Изслѣдованіе по исторіи кадастра и посошнаго обложенія Московскаго государства. Томъ второй. М.

Вишняковъ, Владиміръ. Императоръ Павелъ Первый. Опытъ примѣненія принциповъ православія къ историческимъ изслѣдованіямъ. Пг.

Гибянскій, И. Г. Графъ Антоній Тизенгаузенъ и Гродненскія королевскія мануфактуры. Очеркъ по экономической исторіи Польши въ эпоху Станислава Августа (1764—1795) на основаніи архивныхъ источниковъ. Подъ ред. П. Б. Струве. Пг.

Гнѣвушевъ, А. М. Очерки экономической и соціальной жизни сельскаго населенія Новгородской области послѣ присоединенія Новгорода къ Москвѣ. Томъ первый. Сельское населеніе Новгородской области по писцовымъ книгамъ 1495—1505 г. Часть I. Кіевъ. 1915.

Горловъ, П. Исторія горнозаводскаго дѣла на территоріи Донецкаго кряжа и вблизи Керчи. (1696—1859 г.г.). Харьковъ. 4°.

Демченко, В. Торговля Москвы съ Литвой, Крымомъ и Турціей по дипломатическимъ сношеніямъ эпохи Ивана III и Василія III. Подъ ред. проф. Е. Д. Сташевскаго. Кіевъ.

Дунаевъ, Б. И. Пр. Максимъ Грекъ и греческая идея на Руси въ XVI вѣкѣ. Историч. изслѣдованіе съ прилож. текстовъ дипломатическихъ сношеній Россіи съ Турціей въ началѣ XVI ст. по документамъ Московскаго Архива Мин. Иностр. Дѣлъ. М. 4°.

Иринархъ, архим. Очерки по исторіи древней Грузіи (изъ записокъ законоучителя). Симферополь.

Злотниковъ, М. Ф. Подъячіе Ивановской площади. Къ исторіи нотаріата Московской Руси. (Отт. изъ сборника статей, посвященныхъ А. С. Лаппо-Данилевскому его учениками). Пг.

Злотниковъ, Ф. Ф. Кортомныя записи. Историко-дипломатическій очеркъ. Пг. 1915.

Клочковъ, М., проф. Судебники Іоанна III и Іоанна IV. 1497 и 1555 г.г. Харьковъ. 1915.

Коваленскій, М. Н. Путешествіе Екатерины II въ Крымъ. Русская исторія въ культурно-бытовыхъ очеркахъ подъ ред. В. Я. Уланова. Съ рис. М.

Лаппо, И. И. Литовскій статутъ въ Московскомъ переводѣ редакціи. Юрьевъ.

Лицынъ, П. Къ вопросу о домашнемъ бытѣ русскаго народа въ 16 в. (По извѣстіямъ иностранцевъ). Харьковъ.

Мейчикъ, Д. М. Русская Правда XI вѣка. М.

Милюковъ, П. Очерки по исторіи русской культуры. Часть II. Церковь и школа (вѣра, творчество и образованіе). Изд. 5-е. Пг.

Очерки по исторіи Уральскаго казачьяго войска. Вып. I. Книга первая. Уральскъ. 16°.

Первоисточники для исторіи Могилевскаго края. Вып. I. 1) Варколабовская лѣтопись. 2) Путевыя записки стольника Толстого. Подъ ред. Е. Р. Романова. Одесса.

Пыпинъ, А. Н. Религіозныя движенія при Александрѣ I. Предисловіе и примѣчанія Н. К. Пиксанова. Пг.

Фаминскій, В. І. Основныя переживанія русско-народной души въ годину смутнаго времени. (По литературнымъ памятникамъ этой эпохи). Кіевъ. 1915.

Ѳедоровскій, А. Къ исторіи города Харькова. Харьковъ.

3. Всеобщая исторія.

Беркутъ, Л. Н., проф. Лекціи по исторіи среднихъ вѣковъ. Ростовъ н/Д.

Богаевскій, Б. Л. Земледѣльческая религія Аѳинъ. Томъ I. (Записки историко-филологическаго факультета Имп. Петроградскаго университета. Часть CXXX). Пг.

Брилліантовъ, А. Императоръ Константинъ Великій и Миланскій эдиктъ 313 года. Пг.

Верюжскій, В. М., проф.-свящ. Историческая роль болгарскаго духовенства въ народной и политической жизни Болгаріи. Пг. 1915.

Вульфіусъ, А. Г. Вальденское движеніе въ развитіи религіознаго индивидуализма. Критическое изслѣдованіе. Пг.

Рец. Л. П. Карсавина въ *Журн. М. Н. Пр.*, октябрь 1916.

Завитневичъ, В. Къ вопросу о времени сооруженія храма св. Софіи въ Кіевѣ. Кіевъ.

Зигель, Ѳ. Ѳ. Исторія славянскихъ законодательствъ. Курсъ лекцій. Ч. I. Исторія чешскаго права. Ч. II. Исторія польскаго права. Ростовъ н/Д.

Книга для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ, составленная подъ ред. П. Виноградова. Вып. второй. Изд. 6-е. М. 1915.

Кулаковскій, Ю. Исторія Византіи, т. III, см. Хрон., вып. 28, стр. 130.

Рец. С. Шестакова въ *Ж. М. Н. Пр.*, 1916, кн. 6.

Масперо, Г. Во времена Рамзеса и Ассурбанипала. II. Ассирія. Пер. Е. Григоровичъ. Съ рис. М. 16°.

— Египетъ. Авторизованный перев. Н. Д. Гальперина. Подъ ред. А. М. Эфроса. Съ рис. М. 1915.

Мендринъ, В. М. Исторія Сіогуната въ Японіи. Нихонъ Гайси. Сочиненіе Рай Дзіо Сисей въ XXII книгахъ. Пер. съ японск. съ примѣч. и комментаріями. Кн. VI. Нитта. Владивостокъ. 1915.

— Сіогунъ и Сейи Танийсіогунъ. Бакуфу. Лингвистическіе и историческіе очерки, съ приложеніемъ хронологическаго перечня сіогуновъ и двухъ алфавитныхъ указателей. Владивостокъ.

Митрофановъ, П. Леопольдъ II Австрійскій. Внѣшняя политика. Т. I. Часть I. Пг.

Петровъ, М. Н., проф. Лекціи по всемірной исторіи. Т. II. Исторія среднихъ вѣковъ. Ч. I-я. Изд., обраб. и доп. проф. А. С. Вязигинымъ. Періодъ первый: Время происхожденія новыхъ государствъ Европы и Азіи. Изд. 3-е. Пг.

Покровскій, А. И. О хронологіи аѳинской исторіи и т. д., см. Хрон., вып. 29, стр. 67.

Рец. В. П. Бузескула въ *Ж. М. Н. Пр.*, 1916, кн. 1.

Поповъ, В. Процессъ Каррансы, архіепископа Толедо. (Очеркъ изъ исторіи испанской инквизиціи XVI вѣка). Кіевъ. 1915.

Поповъ, Н. Г. Очерки по гражданской исторіи Византіи за время Македонской династіи. Изд. 2-е. М.

Санчурскій, Н. Краткій очеркъ римскихъ древностей для гимназій и прогимназій и самообученія. Изд. 6-е. Съ рис. Пг.

Хрестоматія по славянскимъ древностямъ. Вѣрованія. Семинарій проф. А. И. Яцимирскаго. Ростовъ н/Д.

Цибартъ, Э. Культурная жизнь древне-греческихъ городовъ. Переводъ А. И. Певзнера, подъ ред. А. Н. Куна. Съ рис. М.

Черноусовъ, Е. А. Избранныя мѣста изъ «Historia Francorum» Григорія Турскаго. Харьковъ.

Врединъ, Б. В. Всемірное и вѣчное владычество древняго Рима. Ростовъ н/Д.

4. Исторія церкви.

Бойковъ, Михаилъ, свящ. Описаніе Богоявленской церкви и прихода села Глѣбова, Старицкаго уѣзда. Старица.

Власовъ, П. Изъ исторіи старообрядческой іерархіи. (По неизданнымъ документамъ). Пг. М.

Высоцкій, Н. Отношеніе къ старообрядцамъ свѣтскаго правительства въ царствованіе императора Петра III. Сергіевъ Посадъ.

Гальковскій, Н. М. Борьба христіанства съ остатками язычества въ древней Руси. Томъ I. Харьковъ.

Гладковъ, Б. Опытъ разработки вопроса о послѣдовательности евангельскихъ событій. Пг.

Голосовъ, Александръ, прот. Церковная жизнь на Руси въ половинѣ XVII вѣка и изображеніе ея въ запискахъ Павла Алеппскаго. Часть I. Записки архид. Павла, какъ церковно-историческій документъ. Съ 1 карт. Житоміръ.

Добровъ, І., прот. Чудотворная икона Божіей Матери «Іерусалимская» въ г. Бронницахъ, Моск губ. Съ рис. М.

Краткій историческій очеркъ возникновенія Вознесенскаго женскаго монастыря въ посадѣ Дубовка, Царицынскаго уѣзда Саратовской губерніи. Съ рис. и портр. Саратовъ.

Краткій историческій очеркъ и описаніе Арзамасской Высогорской Вознесенской мужской общежительной пустыни Нижегородской епархіи. Арзамасъ. 16°.

Къ столѣтію храма во имя св. Женъ Мѵроносицъ въ г. Твери (1815—14 ноября 1914 г.). Тверь. 1915.

Лебедевъ, Василій. Чудотворная Казанская Святогорова икона Божіей Матери въ Воскресенской Святогорской церкви, Грязовецкаго уѣзда Вологодской епархіи, и описаніе церкви, въ которой она находится. Изд. 2-е. Съ рис. Вологда. 16⁰.

Лебедевъ, Виталій, прот. Библейскія собственныя имена въ ихъ религіозно-историческомъ значеніи. Истор.-апологетич. изслѣдованіе. Пг.

Поповичъ, Гр. Положеніе женщины въ библейской семьѣ и обществѣ. Кіевъ.

Радочницкій женскій монастырь. Съ рис. Пг.

Ромодановскій, С. Старицкій Маріинскій женскій монастырь. Съ 1 портр. Старица. 4⁰.

Сказаніе о чудотворной иконѣ Божіей Матери, именуемой Иверской Вратарницей. Томскъ. 16⁰.

Соколовъ, И. И., проф. Избраніе патріарховъ Александрійской церкви въ XVIII и XIX столѣтіяхъ. Историческій очеркъ. Пг.

— Патріархія и храмы въ Константинополѣ отъ второй пол. XV вѣка до настоящаго времени. Историческій очеркъ. Пг. 1915.

Христіанскіе праздники. Всестороннее освѣщеніе каждаго изъ великихъ праздниковъ со всѣмъ его богослуженіемъ. Кн. 3. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Подъ ред. проф. М. Скабаллановича. Кіевъ.

— Книга 4. Рождество Христово. Подъ ред. проф. М. Скабаллановича. Кіевъ.

Четыркинъ, В. В. Апокалипсисъ св. апостола Іоанна Богослова. Исагогическое изслѣдованіе. Пг.

Юнгеровъ, П. Книги «Экклесіастъ» и «Пѣснь Пѣсней» въ русск. пер. съ греч. текста LXX, съ введ. и примѣч. Казань.

5. Исторія литературы, науки и просвѣщенія.

Архангельскій, А. С. Введеніе въ исторію русской литературы. Томъ I. Исторія литературы, какъ наука. Очеркъ научныхъ изученій въ области исторіи русской литературы. Изъ лекцій по исторіи русской литературы. Пг.

Безсоновъ, С. В. Надзоръ за книгой. Опытъ систематизаціи матеріаловъ о цензурѣ въ допетровскую эпоху. (Очеркъ по исторіи Русскаго права). М.

Бубновъ, Н., проф. Забытая ариѳметика классической древности. Древній абакъ-колыбель современной ариѳметики. Кіевъ.

Вальденбергъ, Владиміръ. Древне-русскія ученія о предѣлахъ царской власти. Очерки русской политической литературы отъ Владиміра Святого до конца XVII вѣка. Пг.

Веселовскій, А. Н., проф. Просвѣтительный воинъ и Александровская пора. Лекціи. М.

Виноградовъ, В. П. Уставныя чтенія. Вып. третій. Очерки по исторіи греко-славянской церковно-учительной литературы. Сергіевъ-Посадъ.

Вѣховъ, С. И., проф. Объясненіе сочиненій Тацита. Ростовъ н/Д.

Гнѣдичъ, П. А. Матеріалы по народной словесности. Полтавская губ. Роменскій уѣздъ. Повѣствованія казаковъ. Съ 4 лист. рис. Полтава. 1915.

Дурново, Николай. Матеріалы и изслѣдованія по старинной литературѣ. I. Къ исторіи повѣсти объ Акирѣ. М. 1915. 4⁰.

Козловскій, И. П., проф. Исторія русскаго просвѣщенія. Лекціи. Ростовъ н/Д.

Миндалевъ, П. Моленіе Даніила Заточника и т. д., см. Хрон., вып. 26, стр. 189.

Рец. Л. К. Ильинскаго въ *Ж. М. Н. Пр.*, 1916, кн. 2.

Нагуевскій, Д. Исторія римской литературы. Т. II, см. Хрон., вып. 28, стр. 133.

Рец. А. В. Никитскаго въ *Ж. М. Н. Пр.*, 1916, кн. 6.

Плавтъ, Титъ-Маккъ [sic]. Близнецы. Menaechmi. Комедія въ переводѣ Сергѣя Радлова. Пг.

Пыпинъ, А. Н. Русское масонство. XVIII и первая четверть XIX в. Ред. Г. В. Вернадскаго. Пг.

Пѣтуховъ, Е. В., проф. Русская литература. Историч. обзоръ главнѣйшихъ литературныхъ явленій древняго и новаго періода. Изд. 3-е, пересм. и доп. Пг.

Рѣзановъ, В. И., проф. Школьныя драмы польско-литовскихъ іезуитскихъ коллегій. Нѣжинъ.

Рязановскій, Ѳ. А. Демонологія въ древне-русской литературѣ. М. 1915.

Сербскій эпосъ. Пер. Н. М. Гальковскаго. М.

Шахматовъ, А. А. Введеніе въ курсъ русскаго языка. Часть I-я. Историческій процессъ образованія русскихъ племенъ и нарѣчій. Пг. 1915.

6. Исторія учрежденій и ученыхъ обществъ. Генеалогія, біографія, мемуары.

Абрамовичъ, Д. И. Житіе святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба и службы имъ. Пг.

Бѣлоликовъ, В. Инокъ Герасимъ Картамышевъ. (Изъ исторіи поповщины во второй половинѣ XVIII в.). Кіевъ. 1915.

Гербы гетмановъ Малороссіи. Съ рис. Пг.

Гошкевичъ, В. И. Лѣтописецъ за 1914 г. (Херсонскій городской музей древностей Херсонскаго края. Вып. 6). Херсонъ.

Гриммъ, Г. Микель Анджело Буонаротти. Переводъ В. Г. Малахіевой-Мировичъ. Ред. А. А. Волынскій. Съ рис. и портр. Вып. 4-й. Пг. 4°.

Дульскій, П. Василій Туринъ, Казанскій художникъ начала XIX в. Казань.

Ежегодникъ Казанскаго городского музея. Отчетъ совѣта музея за 1915 годъ. Казань.

Жеваховъ, Н. Д., кн. Святитель Іоасафъ. Книга первая. Съ рис. Пг.

Звѣревъ, Ст., прот. Отчетъ Воронежской ученой архивной коммиссіи. Воронежъ. 1915.

Императорское Общество Ревнителей Исторіи въ 1915 году. Отчетъ о научной дѣятельности и составъ членовъ. Пг.

Коваленская, Н. Н. Вельможа въ фаворѣ и ссылкѣ (князья Долгорукіе). Съ рис. М.

Линниченко, И. А. Георгій Ивановичъ Перетятковичъ. Одесса.

— Проф. Александръ Александровичъ Кочубинскій (1845—1907). Одесса.

Любимовъ, С. Князья Тюменевы. Ставрополь. 1915.

Ляскоронскій, В. Г., проф. Главнѣйшія черты общественно-политической и церковно-религіозной дѣятельности князя Владиміра Святого и его заслугъ въ отношеніи Русской земли. Рѣчь. Нѣжинъ.

Матеріалы къ исторіи рода графовъ де-Монтрезоръ. Съ 1 табл. Пг. 4°.

Отчетъ Имп. Археологической Коммиссіи за 1912 годъ. Съ 100 рис. Пг. 4°.

Отчетъ Кіевскаго художественнаго и научнаго музея имени Государя Императора Николая Александровича за 1915 г. Кіевъ.

Отчетъ Новгородскаго общества любителей древности съ 7-го апрѣля 1914 г. по 7-е апрѣля 1915 года. Новгородъ.

Отчетъ Тульской губ. ученой архивной коммиссіи за 1914—1915 г. Тула. 1915.

Пальмовъ, И., проф. Нравственная личность Іоанна Гуса и его историческое дѣло. Пг. 16⁰.

Памяти барона Николая Николаевича Врангеля. Съ портр. Пг. 1915.

Памяти Измаила Ивановича Срезневскаго. Книга I. Съ портр. Пг.

Перетцъ, В. Н., акад. Отчетъ объ экскурсіи семинаріи русской филологіи въ Кіевъ 30 мая—10 іюня 1915 года. Съ прилож. описанія древнихъ рукописей и старопечатныхъ книгъ Кіево-Выдубицкаго монастыря. Кіевъ.

Покровскій, Петръ. Бентамъ и его время. Пг.

Потаповъ, П. А. Изъ исторіи русскаго театра. Жизнь и дѣятельность В. А. Озерова. Одесса. 1915.

Профессоръ Андрей Николаевичъ Красновъ (1862—1914 г.). Сборникъ, подъ ред. В. М. Таліева. Съ портр. и рис. Харьковъ.

Рудиковъ, Гр. Кн. Марія Загоровская. (Нѣсколько новыхъ данныхъ къ вопросу о ея личности и борьбѣ съ И. Потѣемъ изъ-за церкви прор. Ильи въ г. Владиміръ-Волынскѣ). Благовѣщенскъ.

Святитель Варсонофій епископъ Тверской, Казанскій чудотворецъ, основатель и первый настоятель Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. Казань. 16⁰.

Титлиновъ, П. В., проф. Гавріилъ Петровъ, митрополитъ Новгородскій и Санктпетербургскій. (Род. 1730 г. † 1801 г.). Съ портр. Пг.

Тищенко, А. В. Его работы. Статьи о немъ. Съ рис. и портр. Пг.

Уставъ Московскаго общества по изслѣдованію памятниковъ древности имени А. И. Успенскаго при Имп. Московск. Археологич. Институтѣ Имени Императора Николая II. М.

Уставъ общества исторіи, филологіи и права при Императорскомъ Варшавскомъ университетѣ. Ростовъ н/Д.

7. Географія, этнографія, путешествія.

Аничковъ, И. В. Обзоръ помѣщичьихъ усадебъ Новгородской губерніи. М. 4⁰.

Бессараба, И. В. Матеріалы для этнографіи Херсонской губерніи. Пг.

Бурцевъ, А. Е. Нечистая и невѣдомая сила въ сказкахъ, разсказахъ и легендахъ русскаго народа. Томъ I и II. Съ рис. Пг. 1915. 16⁰.

Васильевъ, В. М. Черемисы-язычники. Матеріалы для изученія вѣрованій и обрядовъ черемисъ. Болѣзни и ихъ лѣченіе. Казань. 1915.

Вашанели, Г. Турецкая Грузія, Лазистанъ, Трапезундъ и Чорохскій край. Труды Грузинскаго общества науки, искусствъ и литературы. Вып. II. Съ рис. М.

Въ Прибалтійскомъ краѣ. Эсты и латыши, ихъ исторія и бытъ. Сборникъ статей подъ ред. М. А. Рейснеръ. М.

Гурко, В. А. Пещеры Телавскаго уѣзда. Съ рис. Тифлисъ. 1915.

Зарудный, Н. Третья экскурсія по Восточной Персіи. (Хорасанъ, Сеистанъ и Персидскій Белуджистанъ). 1900—1901 г.г. Съ рис. Пг.

Иваскъ, У. Г. Село Суханово, подмосковная свѣтлѣйшихъ князей Волконскихъ. М. 16⁰.

Кулясовъ, А., свящ. Приходъ села Алатъ, Казанскаго уѣзда. (Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Казанской епархіи. Вып. III. Казанскій уѣздъ). Съ рис. Казань.

Лавровъ, М. В. Туркестанъ. Географія и исторія края. Изд. 2-е. Съ рис. М.

Маслениковъ, Н. Изъ быта мордвы села Кучеплева, Алатырскаго уѣзда, Симбирской губерніи. Казань.

Палестина. Вып. 5. Съ рис. Пг. 4°.

Порчинскій, І. А. Бабочка въ представленіи народовъ въ связи съ народнымъ суевѣріемъ. Съ рис. Пг. 1915.

Савеловъ, Л. М. Отъ Босфора къ пирамидамъ. Подъ общей ред. С. П. Гинтовта. Съ рис. М.

Сластихинъ, Николай. Поѣздка въ Кевролу и Немнюгу (Архангельской губ.). Съ рис. Пг. 1915.

Тарасовъ, Н. Г. Экскурсіи въ глубь вѣковъ по памятникамъ Имп. Историческаго музея въ Москвѣ. Вып. I. Каменный и бронзовый вѣка. М.

Тимковскій, Дм. Наша страна. Картины природы и быта народовъ Россіи. Географическій сборникъ для чтенія въ семьѣ и школѣ. Изд. 3-е. Съ рис. М.

Тутковскій, П. А., проф. Геологическій очеркъ Минской губерніи. По даннымъ научной литературы и собственнымъ изслѣдованіямъ. Вып. I. Кіевъ. 1915.

Тэнъ, Ипполитъ. Путешествіе по Италіи. Т. I. Неаполь и Римъ. Пер. съ франц. Н. Сазоновой. М. 16°.

— Путешествіе по Италіи. Переводъ П. П. Перцова. Т. II. Флоренція и Венеція. Съ рис. М.

Украинскій народъ въ его прошломъ и настоящемъ. Подъ ред. Ѳ. К. Волкова, М. С. Грушевскаго, М. М. Ковалевскаго, Ѳ. Е. Корша, А. Е. Крымскаго, М. И. Туганъ-Барановскаго и А. А. Шахматова. Томъ II. Съ табл. Пг. 4°.

Филипченко, Ю. А. Происхожденіе домашнихъ животныхъ. Съ 33 рис. Пг.

8. Археологія и исторія искусствъ. Нумизматика.

Адлеръ, Б. Знакъ съ острова Оно. Казань.

Бенуа, Александръ. Исторія живописи всѣхъ временъ и народовъ. Вып. 19 и 20. Съ рис. Пг. 4°.

Бобринской, А. А., гр. Рѣзной камень въ Россіи. Вып. I. Соборы Владиміро-Суздальской области XII—XIII ст. Съ 41 табл. рис. М. 4°.

Верещагинъ, В. А. Памятка о выставкѣ англійскихъ и французскихъ гравюръ XVIII вѣка въ Имп. академіи художествъ. Съ 1 лист. рис. Пг.

Грабарь, Игорь. Исторія русскаго искусства, Томъ IV. Исторія архитектуры. Вып. 23, Съ рис. Пг. 4°.

Deonna, W. Сущность археологіи. Пер. съ франц. Н. В. Русиновъ. М.

Дурылинъ, С. Древне-русская иконопись и Олонецкій край. Петрозаводскъ. 1915.

Иконографія св. князя Владиміра. Казань.

Карповичъ, В. Ф. О народномъ зодчествѣ на Подгалѣ. (По даннымъ В. Матляковскаго). Съ 9 рис. Пг.

Конъ-Винеръ. Исторія стилей изящныхъ искусствъ. Пер. подъ ред. и доп. М. С. Сергѣева. Изд. 2-е, испр. и дополн. Съ рис. М.

Кучукъ-Іоаннесовъ, Х. И. Древнія надписи въ Эриванской и Елисаветпольской губерніяхъ. М. 4°.

Леви, Э. Греческая скульптура. Переводъ Вѣры Конради. Съ 168 табл. рис. Пг. 1915.

Лукомскій, Г. К. Памятники старинной архитектуры Россіи въ типахъ художественнаго строительства. Часть первая. Русская провинція. Изд. 2-е. Съ рис. Пг. 4°.

Максимова, М. И. Античныя фигурныя вазы. Т. I. Критъ. Геометрическій и архаическій періоды Греціи. Съ XXV табл. М. 4°.

Мунцъ, О. Пароенонъ или св. Софія? Пг.

Никольскій, Викторъ. Русская національная живопись. Очеркъ. Съ рис. Пг.

Придикъ, А. М. Лекціи по исторіи античнаго искусства. Изд. 3-е, испр. и доп. Ростовъ н/Д.

Самоквасовъ, Д. Я. Раскопки сѣверянскихъ кургановъ въ Черниговѣ во время XIV археологич. съѣзда. Изд. посмертное. Съ рис. М. 4°.

Сведерскій, В. Н. Памятники старинной архитектуры въ Подольской губерніи. Съ рис. Пг.

Степановъ, П. К. Исторія русской одежды. Редакторъ-руководитель изданія Н. П. Сергіевскій. Съ 15 табл. рис. Вып. I. Пг. 4°.

Столпянскій, П. Н. Домъ княгини М. А. Шаховской, Фонтанка, 27. Съ рис. Пг. 4°.

Трубецкой, Е. Н. Умозрѣніе въ краскахъ. Вопросъ о смыслѣ жизни въ древне-русской религіозной живописи. М.

Шляпкинъ, И. А., проф. Образцы вязи. Вып. I. 5 лист. Пг. 4°.

Шмитъ, Өеодоръ, проф. Законы исторіи. Введеніе къ курсу всеобщей исторіи искусствъ. Вып. I. Введеніе. Искусство Египта. Искусство Месопотаміи. Искусство критско-микенское. Харьковъ.

Өоминъ, П., прот. Церковныя древности Харьковскаго края. (Историко-археологическій очеркъ). Выпускъ I. Харьковъ.

9. Справочныя изданія (путеводители, указатели, каталоги, описи).

Архивы во Владимірской губерніи. (Описаніе архивовъ и содержаніе нѣкоторыхъ изъ нихъ). Томъ I, вып. I. Съ 17 табл. Владиміръ на Клязьмѣ.

Венгеровъ, С., проф. Критико-біографическій словарь русскихъ писателей и ученыхъ (отъ начала русской образованности до нашихъ дней). Т. II. Вып. 4. Предварительный списокъ русскихъ писателей и ученыхъ и первыя о нихъ справки. (Куликовъ-Мопсе). Съ 6 табл. Пг. 4°.

Вознесенскій, С. Русская литература о славянствѣ, см. Хрон., вып. 29, стр. 74.

Рец. Н. М. Петровскаго въ *Ж. М. Н. Пр.*, 1916, кн. 6.

Затворницкій, Н. М. Архивъ канцеляріи военнаго министерства. Пг.

Иллюстрированный путеводитель по рѣкѣ Вяткѣ. Съ рис. Слободской.

Истоминъ, Григорій, прот. Указатель святынь и достопримѣчательностей Московскаго Большого Успенскаго собора. Изд. 6-е, испр. и дополн. Съ рис. Сергіевъ-Посадъ.

Каталогъ изданій Имп. Академіи Наукъ. Часть III. Отдѣльныя изданія на иностранныхъ языкахъ съ 1726 г. по 1-е марта 1916 г. Пг.

Каталогъ Радищевскаго музея, состоящаго подъ Августѣйшимъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михаиловича покровительствомъ. Съ 2 портр. Саратовъ. 1915.

Краткая опись описныхъ и шханечныхъ журналовъ гидрографическихъ экспедицій и отдѣльныхъ судовъ, работавшихъ въ Охотскомъ морѣ, Берпнговомъ проливѣ, Сѣверномъ Ледовитомъ океанѣ и Бѣломъ морѣ въ XVII столѣтіи и хранящихся въ депо морскихъ картъ и книгъ главнаго гидрографическаго управленія Морского министерства. Пг.

Краткій каталогъ. Состоящая подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Павловны выставка англійскихъ и французскихъ гравюръ XVIII в. въ залахъ Имп. академіи художествъ, устроенная кружкомъ любителей русскихъ изящныхъ изданій. Пг. 4°.

Крыловъ, И. Достопримѣчательности въ (Старицкомъ) уѣздѣ. Вып. второй. Съ рис. Старица.

Лебедевъ, Александръ. Рукописи церковно-археологическаго музея Имп. Кіевской духовной академіи. Саратовъ.

Малицкій, Г. Л. и **Щепкинъ, В. Н.** Рукописи Елпидифора Васильевича Барсова. Съ рис. М. 1915.

Мартинсонъ, Ѳ. А. Указатель къ каталогу хранящагося въ Императорской публичной библіотекѣ собранія славяно-русскихъ рукописей П. Д. Богданова. Пг.

Обозрѣніе трудовъ по славяновѣдѣнію, подъ ред. В. Н. Бенешевича. 1913 г. Вып. II (до 1-го января 1914 г.). Пг.

Первое прибавленіе къ каталогу библіотеки Нижегородской ученой архивной коммиссіи. Вып. 1-й. Нижегородскій отдѣлъ. Нижній-Новгородъ.

Систематическій каталогъ книгъ и журнальныхъ статей библіотеки Владивостокскаго собранія приказчиковъ. 1890—1915. Владивостокъ. 1915.

Сообщеніе объ архивѣ Западно-русскихъ уніатскихъ митрополитовъ. Пг. 1915.

Сычевъ, Н. П. Древнехранилище памятниковъ русской иконописи и церковной старины имени Императора Николая II при Русскомъ музеѣ Императора Александра III. Съ 14 табл. рис. Пг.

Указатель церквей и часовенъ Китай-города. М. 16°.